

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

TRIBUNAL PLENO

SESION CORRESPONDIENTE AL DIA JUEVES TREINTA DE MARZO DE -  
MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE.

PRESIDENCIA: SR. MINISTRO  
CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ

ASISTENCIA: SEÑORES MINISTROS LICS.  
CARLOS DE SILVA NAVA  
IGNACIO MAGANA CARDENAS  
SALVADOR ROCHA DIAZ  
SAMUEL ALBA LEYBA  
MARIANO AZUELA GUITRON  
LUIS FERNANDEZ DOBLADO  
FRANCISCO PAVON VASCONCELOS  
VICTORIA ADATO G. DE IBARRA  
SANTIAGO RODRIGUEZ ROLDAN  
JOSE MARTINEZ DELGADO  
JOSE MANUEL VILLAGORDOA L.  
FAUSTA MORENO FLORES DE C.  
ANGEL SUAREZ TORRES  
SERGIO HUGO CHAPITAL G.  
JUAN DIAZ ROMERO  
ULISES SCHMILL ORDOÑEZ

AUSENTES: NOE CASTAÑON LEON  
FELIPE LOPEZ CONTRERAS  
ATANASIO GONZALEZ MARTINEZ  
  
MINISTRO DE LA SALA AUXILIAR:  
MARTHA CHAVEZ PADRON  
IRMA CUE SARQUIS  
CLEMENTINA GIL DE LESTER  
CARLOS GARCIA VAZQUEZ

PRINCIPIO LA SESION A LAS DOCE HORAS CON TREINTA Y CINCO-  
MINUTOS.

EL MINISTRO PRESIDENTE:- Se abre la sesión. Está a con-  
sideración de Ustedes señores Ministro, el acta de la se-  
sión pública No. 15 solemne del día dieciséis de marzo de-  
mil novecientos ochenta y nueve. Si no hubiere objeciones  
al proyecto de acta, se consulta si se aprueba en vota-  
ción económica.

A P R O B A D A .

M. PRESIDENTE:- Tiene la palabra el Sr. Mtro. Rocha.

M. ROCHA:- Gracias Sr. Presidente, solamente para hacer -  
notar que tenemos el acta de la sesión pública solemne y -  
también la del día 14.

M. PRESIDENTE:- ¿Qué está pendiente también la del día 14?;  
creo que sí se aprobó en sesión solemne.- Dé lectura a esa



parte del acta a ver si se aprobó en la sesión solemne.

SRIA.- Si señor Presidente.

M. PRESIDENTE:- Tiene la palabra el Ministro Villagordoa.

M. VILLAGORDOA:- Gracias Sr. Pte., después de que terminó la lectura de asistencia, dice: "por unanimidad de 20 votos se aprobó el acta del día 14 de marzo del año en curso"; por un error en la página 2 del acta, dice: "por unanimidad de 20 votos se aprueba la sesión del día martes 14 de marzo actual y es en la del día 16.

M. PRESIDENTE:- Entonces dé Usted cuenta por favor; creo que el asunto que está en primer lugar es el amparo en revisión 72 32/85, promovido por Mexicana de Cobre, S. A.

LA. C. SRI.- Si señor Presidente.

Amparo en revisión 7232/85, promovido por MEXICANA DE COBRE, S.A., en contra de actos del CONGRESO DE LA UNION y otras autoridades.- La ponencia es del MINISTRO -- JUAN DIAZ ROMERO.

El proyecto propone: confirmar la sentencia recurrida.

M. PRESIDENTE:- Está a discusión el proyecto.- Tiene la palabra el Sr. Ministro Rocha.

M. ROCHA:- Gracias señor Presidente; para informar al Honorable Pleno que me encuentro impedido para conocer de este asunto, en virtud de haber formado parte del Congreso de la Unión cuando se expidió la ley, cuya constitucionalidad se impugna, por lo que solicito califiquen de legal el impedimento.

M. PRESIDENTE:- Está a consideración de los señores Ministros el impedimento que hace valer para conocer de este asunto el Sr. Mtro. Rocha; consulto ¿Se califica de legal el impedimento?



CALIFICADO DE LEGAL.

M. PRESIDENTE:- Tiene la palabra el Sr. Mtro. Díaz Romero.

M. DIAZ ROMERO:- Gracias Sr. Presidente; únicamente para hacer algunas aclaraciones, tengo varias observaciones de carácter mecanográfico que son poco importantes, que en caso de que se apruebe el proyecto, las verificaré; pero hay una que sí es importante y que está en la página 43, ahí donde dice en el párrafo final: "mediante promociones presentadas el 21 de octubre de 1986, 25 de junio y lo. de octubre de 1987, ahí sería (coma), 15 de abril de 1988", todo lo demás igual, por lo cual se establece que no existe el término para que opere la caducidad, pues hay una promoción de 11 de noviembre de 1988, eso por una parte y por la otra nada más, para regularizar la verificación que se hizo del asunto, en el segundo resolutivo, se propone confirmar el amparo en los términos que lo hizo el Juez de Distrito.

M. PRESIDENTE:- Continúa a discusión el proyecto; tiene la palabra el Ministro Schmill.

M. SCHMILL:- Gracias Sr. Presidente; yo en principio estoy de acuerdo con este proyecto, habrá algunas observaciones que oportunamente haré llegar al Sr. Mtro. en relación con una expresión que aparece en las páginas 54 y 55, donde se afirma que la prestación del servicio, es la causa del derecho. No es la causa, es el supuesto en relación al derecho, pero no la causa, son observaciones de carácter.

La verdad de las cosas es, que este asunto me causó una gran preocupación, tiene una consideración al final del mismo que resulta ser muy importante; se establece en principio de este asunto que existe una correspondencia entre el monto del derecho y la prestación del servicio y que considera que la Ley General de Derechos resulta inconstitucional, porque se toma en cuenta el valor de las mercancías -



inspeccionadas y no simplemente del servicio prestado. Pero en la página 68 y 69, al tratarse de los efectos del amparo se establecen de la siguiente manera; voy a leer la página 68, así dice, segundo párrafo: "Así, habrá ocasiones en que el juzgador del amparo propuesto contra una ley egre la finalidad establecida por el artículo 80 de la ley de la materia otorgando el amparo liso y llano, esto es, destruyendo para el caso particular la ley o disposición reclamada, pero habrá otras en que ello no sea bastante, sino que sea necesario, también en el caso concreto, que el juzgador reponga o enmiende la disposición impugnada o parte de ella, prescribiendo los efectos adecuados para que se aplique al quejoso en la forma que sea acorde con la Constitución";

Y en este asunto los efectos que se dan al amparo son los siguientes: (página 69) "En la especie no podía dictarse la sentencia otorgando el amparo liso y llano, en virtud de que como ya se puso de manifiesto en el considerando inmediato anterior, los dos términos de la contribución establecida en la disposición reclamada, que son los derechos y el servicio, sehallan correlacionados y son interdependientes, de modo que como la quejosa tiene necesidad del servicio extraordinario aduanal para poder exportar su mercancía, forzosamente tiene que pagar por ellos los derechos correspondientes; si ya se le dio el servicio, debe pagar los derechos, observándose marginalmente, aunque no es el caso, que si no pagara la cuota, el Estado no tendría causa para prestarle el servicio. Como por otra parte, nisiquiera se suscitó controversia sobre la constitucionalidad del tributo en sí, ni tampoco sobre los sujetos o sobre el objeto establecido en la ley, sino únicamente en relación con la base y el monto correspondiente, ha de considerarse que como el a quo estimó fundados los conceptos de viola-



ción y declaró la inconstitucionalidad por tales aspectos, estaba obligado, en los términos del artículo 80 de la -- Ley de Amparo, a substituir los elementos de la contribu-- ción que resultaron inconstitucionales, con los criterios-- acordes con la Constitución y la lógica, a fin de que la -- aplicadora restituyera a la quejosa en el pleno goce de la garantía violada, devolviéndole, inclusive, la cantidad -- cobrada de más".

Yo considero que no pueden ser estos los efectos del ampa-- ro, puesto que el amparo en realidad lo que hace es nulifi-- car para el caso concreto la disposición legal para el su-- jeto en particular, pero los efectos de la sentencia de am-- paro no pueden llegar hasta el extremo de establecer que se le cobre un derecho que no está establecido en ninguna ley a un particular, como sería el monto equivalente al costo-- de los servicios prestados. Simplemente si la ley es in-- constitucional se deroga para el caso concreto, entonces -- no tendría obligación de pagar derecho alguno, pero por -- una sentencia no puede establecer una contribución que no-- tiene fundamento legal, fundamento constitucional, y por -- ende fundamento legal.

Por esto no estoy de acuerdo en esa parte de la sentencia-- y votaré por los puntos resolutivos, pero no con la totali-- dad de los considerandos.

M. PRESIDENTE:- Continúa a discusión el proyecto; yo qui-- siera manifestar lo siguiente: también la lectura de este asunto me provocó una gran inquietud y me hizo recordar -- una discusión que tuvimos en este Tribunal Pleno respecto-- de los derechos de "Correos", hace algunas sesiones, el Sr. Mtro. Schmill hizo una precisión que consideraba yo muy im-- portante respecto de una tesis de Jurisprudencia que decía que las únicas tarifas constitucionales en todos los su-- -- puestos deberían estar sujetas a una tarifa progresiva;- -



porque de lo contrario eran constitucionales, y él hacía-- la precisión de que estaba de acuerdo con esa tesis en rela ción a que se refería a determinado tipo de impuestos, pero que todos los impuestos tienen características muy especia- les.

Yo diría los tributos tienen características especiales y-- por el solo hecho de no ser una tarifa fija, entiendo des-- de el punto de vista de que se trata no es inconstitucional, yo creo dependiendo del tributo de que se trata no es incong titucional, y creo que es muy pertinente, porque muchos - - Jueces de Distrito, por el hecho de ser una tarifa fija, es-- tán tratando de inconstitucionalidad, pero creo yo no será - el motivo verdadero para declarar constitucional o inconsti-- tucional un tributo.

Más adelante tuvimos el problema de los derechos de "Correos", Yo puse sobre el tapete la discusión de que por primera vez nos enfrentábamos; tratándose de derechos de tasas como la llama la doctrina extranjera cuya características es que dan origen a estos tributos, son verdaderos tributos, es la pres tación de un servicio público que puede ser o no monopoliza-- do por el Estado y no la falta de coercibilidad como algu-- nos autores lo ponen, porque existen servicios públicos co-- mo de aguas, que es obligatorio, que tampoco algunas otras-- características dentro de unos impuestos son aplicables a -- los derechos y que tendríamos que ir pensando en cuáles, en qué medida y qué características debíamos ir viendo para ca da uno de los derechos, inclusive dentro de los derechos; -- hay algunos que tienen características muy especiales, el - de "Correos", y aquí ahora veo que el de "Aduanas" y pre-- gunto yo, la declaratoria de inconstitucionalidad que ade-- lanto que considero adecuada al proyecto en este aspecto, - salvo que algún Ministro me convenza de lo contrario den-- tro de la discusión, me pregunto ¿cuál será el efecto?; la



persona irá a decir a las autoridades: "la inspección que vas a llevar a cabo será gratuita, el agua que se declare inconstitucional". La cantidad que se cobre por el servicio de agua en realidad tiene que ser gratuita, y a su vez la autoridad dirá, muy bien, declaraste de inconstitucional esto, pero yo no te presto el servicio. A pesar de que - tiene la obligación de prestarlo, porque la Corte, dice - que es inconstitucional y como no tengo una base legal -- para hacer el cobro, porque la ley anterior ha sido derogada, ¿qué voy a hacer?.

Se me objetó en aquella sesión, sobre todo por el Sr. Mtro. Gutiérrez de Velasco, que acaba de jubilarse, se me objetó diciendo es el problema de ejecución de la sentencia, pero también nosotros nos vamos a dictar fallos sin ver la posibilidad de que se ejecuten o no. Aquí creo que de todos modos ya se hizo la inspección, ya se enteró o se enteraron con pago bajo protesta o no sé en qué forma se garantizó-- el interés fiscal.

En todo caso, el servicio prestado por la autoridad es -- gratuito por el solo hecho de que la Corte declaró inconstitucional ~~precisamente, porque no está en relación con el servicio prestado~~

SIGUE SEGUNDO TURNO.

PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION



...precisamente porque no está en relación con el servicio -  
prestado?

Estas, señores Ministros, son dudas que yo les hago  
valer porque cuando leí el proyecto en este aspecto me sur--  
gió la misma duda que al señor Ministro Schmill.

El definitivamente no está de acuerdo y dice, no pue--  
de un juzgador legislar. En síntesis, es lo que se está di--  
ciendo: no puede legislar.

De acuerdo con la Constitución, artículo 31, frac--  
ción IV, tenemos obligación los mexicanos de contribuir a los  
gastos públicos en la forma proporcional que señalen las le--  
yes, y nada más puede expedirlas el Congreso de la Unión.

Por el otro lado, es muy diferente un tributo que un  
impuesto. Yo estoy impugnando un impuesto y si se deja de co--  
brar, porque considero que es falta de oportunidad, que es --  
falta de equidad, etc., ya no contribuyo con los gastos públi--  
cos. Pero no es un servicio individualizado y concreto. --  
Aquí, a cambio de un servicio público con un beneficio indivi--  
dualizado y concreto a determinado sujeto pasivo, se cobra una  
cantidad señalada por ley. Y el Poder Judicial Federal dice  
que es inconstitucional porque no está en relación con el ser--  
vicio prestado.

Esa es otra precisión que yo quisiera que el ponente  
meditara sobre ella.

Hace mucho énfasis sobre la teoría de la equivalen--  
cia, que hace muchos años ya la abandonó la Corte. E inclusi--  
ve recuerdo que cuando se discutió eso aquí, se puso el caso  
del Instituto Politécnico Nacional: Si el Estado quisiera re--



ducir la población del Politécnico, subiría las colegiaturas - a una cantidad estratosférica para reducir el número de alumnos!

Lo hemos dicho con respecto de las licencias y placas pero regresando al tema, a mí me preocupa mucho, me preocupa mucho porque la verdad de las cosas, a diferencia de los impuestos no hay, no tienen un servicio individualizado que reciba el sujeto pasivo, ni debe estar en relación con la cantidad que va a pagar en un momento dado un sujeto pasivo de un determinado impuesto por los servicios que recibe del Estado.

Con los derechos sí hay un servicio concreto e individualizado que presta el Estado, y que mediante nuestro fallo ya por ello está exento.

En el caso de los Correos, suponiendo que lo declararíamos inconstitucional, llegan las compañías que publican libros o propaganda, que son las que principalmente impugnaron este aumento de las tasas de correos, y dicen: "Aquí traigo mi amparo. De acuerdo con el último criterio de la Suprema Corte ya no necesito pedir otro amparo. Estoy amparado en contra de todos los actos futuros. Aquí está esto, mándelo, y como no hay ley, como no hay una tarifa, no tengo que pagarle al fisco."

Yo digo, pues la autoridad puede decir: "No te voy a prestar el servicio." Cómo no, si tenemos obligación, es un servicio público!

Yo quiero poner estas dudas sobre el tapete para que vean que no es tan sencillo el problema. Tiene implicaciones



tremendas, y admiro al juez de distrito que haya tenido la valentía de dictar este fallo; y admiro al ponente que haya traído un proyecto confirmándolo, porque nos demuestra que el amparo no puede ser estático. Acabamos de abandonar el principio en parte y creo que ni siquiera los creadores del amparo previeron estas circunstancias.

En cuanto a la otra precisión, sí creo que hace demasiado énfasis el proyecto en la equivalencia del servicio prestado. Puede haber casos, que existen muchos, y en ese determinado momento lo hemos reconocido y se ha dicho en jurisprudencia, que no tiene que estar en función exacta de lo que le -- cuesta al Estado prestar el servicio.

Me acuerdo perfectamente de los casos de las placas, que se cobra muchísimo más de lo que cuesta al Estado hacer -- las placas, porque ésta es una especie de certificación, también del Estado, para poder transitar libremente por las carreteras y por las calles, de que el vehículo está en condiciones para poder circular, etc., etc. Hemos atenuado, por no decir abandonado, este principio de la equivalencia.

Estas son las dos grandes preocupaciones que me hace surgir este proyecto. Esto es lo que recuerdo de ello, porque las notas que tenía al margen me las substituyeron cuando me -- dieron las nuevas hojas del proyecto.

Tiene la palabra el señor Ministro Díaz Romero.

EL M. DIAZ ROMERO; Gracias, señor Presidente.

No cabe duda que en efecto éste es uno de los asuntos que me --



ha tocado proyectar que más trabajo me ha dado por las implicaciones tan trascendentes que tiene. Oyendo la intervención de su Señoría y del señor Ministro Schmill me percató que hay observación en dos aspectos fundamentales. Creo que al primero de ellos voy a ir, pues, por orden lógico, porque está en la página cincuenta y cinco, que es al que se refiere el señor Presidente, sobre la objeción y la observación que hace -- acerca de que se hace mucho hincapié sobre la equivalencia -- que debe existir entre servicio y cuota.

Yo quiero decir a este respecto que, en primer lugar, he sido respetuoso de los precedentes de la Suprema Corte de Justicia y que en ningún momento he tratado de insistir en el criterio, ya abandonado, de que debe haber una equivalencia perfecta entre ambos elementos. Por el contrario, tanto el juez como la ponencia insistimos en que debe haber una equivalencia, pero razonable.

Tengo presente, lo tuve presente al elaborar el proyecto, la circunstancia de los factores extra-fiscales de las contribuciones.

No me pasó por alto lo que se acaba de decir acerca de los impuestos sobre tenencia de automóviles: Un automóvil del mismo año, de ocho cilindros, paga más que otro del mismo año que tiene cuatro cilindros. Inclusive, un automóvil grande y de gran cilindraje paga más, aunque sea un poco más viejo, que uno nuevo de pequeña cilindrada y esto porque a través del impuesto, de las contribuciones, se vé el ánimo del Estado de rechazar a las personas que gastan más. Es decir, trata de evitar el gasto de la gasolina.



De la misma manera, un automóvil, aunque sea viejo - pero que viene del extranjero y con una marca extranjera, como un Jaguar o un Maseratti, paga mayor impuesto que uno nuevo armado en el país.

Esto tiene otras implicaciones, también extra-fiscales. Pero ello no significa desconocer que tratándose de -- los impuestos en general, sea correcto el principio de que el impuesto debe estar en concordancia con la capacidad contributiva del sujeto. Cuando alguien dice esta máxima no quiere -- decir que desconozca los fines extra-fiscales, simplemente es tá dando a entender un principio que es diferente, con todas las otras implicaciones extrañas que puede haber y que tam- -- bién en un momento dado pueden ser valederas. Lo que pasa es que no podía la ponencia hacer referencia a todas estas cuestiones, porque no están planteadas en el proyecto, no están -- planteadas en la litis y porque además no se pretender hacer un ensayo sino resolver una controversia.

En la página cincuenta y cinco, sin embargo, para -- salvar esta observación (ojalá que lo logre con esta aclaración que me permito hacer), faltando cinco renglones, dice: - "Lógico es que aplicando los principios de proporcionalidad y equidad que establece la fracción IV del artículo 31 Constitucional exista un razonable equilibrio entre ambos términos." Y yo agregaría ahora: "y que ordinariamente se imponga un -- trato igual a los que reciben igual servicio". Creo yo que -- con este agregado tal vez pueda yo llegar a la conformidad -- del señor Ministro Presidente, que es quien hizo la observación. Esto por lo que se refiere a las características propias del impuesto.



Por lo que se refiere a las otras observaciones que propiamente tienen que ver con la técnica del amparo y con los efectos de la sentencia del amparo, yo creo que las observaciones del señor Ministro Schmill no pueden desconocer que si concedemos el amparo lino y llano, anulando el artículo 50-A de la ley impugnada, vamos a dejar al quejoso en peor condición que si le negáramos el amparo.

Imaginemos que cuando se le niega el amparo él puede contar con el servicio, aunque sea caro, pero si se le concede el amparo por todo, no podría obtener el servicio del Estado, ni caro ni barato, simplemente no podría obtenerlo, porque no habiendo ley aplicable no podría dársele el servicio que necesita para la exportación. Esta es una empresa dedicada a la exportación de productos, y necesita del servicio. En ningún momento impugnó el derecho en cuanto a tal; en ningún momento se inconformó con el derecho. Está de acuerdo en pagarlo. En lo que no está de acuerdo es en la base y en el monto del mismo. En este caso, curiosamente, si le damos más de lo que pide, como sugiere la observación del señor Ministro Schmill, le estamos perjudicando en lugar de beneficiarle.

(CONTINUAR EN EL TERCER TURNO)



Más valdría que buscáramos algún argumento aunque sea traído de no sé donde para negarle el amparo, y lo dejaríamos con la seguridad de que va a seguir contando con el servicio que es indispensable para él.

Pero hay más todavía: Se pone en duda que el juez gador pueda en este caso resolver un asunto cuando no hay laguna, yo creo que eso no nos debe preocupar, el Juez está obligado a resolver el asunto aunque no haya laguna, si no lo hace así, estará violando una disposición fundamental como es el artículo 17 de la Constitución que cito también en mi Ponencia. Doctrinariamente no son desconocidas este tipo de sentencias, me voy a permitir leer una parte de lo que dice Don Eduardo Pallares en su Diccionario sobre este tipo de sentencias, que tienen hasta un nombre especial, las llama Sentencias Dispositivas, dice: "Sentencia Dispositiva es la que realiza el proceso dispositivo, esto es, la que pronuncia el Juez en los casos en que no existe una norma material que resuelva el conflicto y el Juez deba crearla en la misma sentencia..." y más adelante: "Como los Jueces tienen obligación de fallar el litigio y no pueden abstenerse de hacerlo alegando que la Ley no ha previsto el caso o que es obscura, se sigue de ello que cuando no exista una norma que resuelva el litigio, entonces es indispensable que el Juez la elabore en su sentencia para colmar la laguna legal, en esta hipótesis, el fallo que pronuncia se llama Dispositivo". Y los artículos de la Constitución y del Código Civil son acordes con este mismo pensamiento, dice el artículo 18 del Código Civil: "El silencio, obscuridad o insuficiencia de la Ley no autorizan a los Jueces o Tribunales para dejar de resolver una controversia, e íntimamente ligado con éste, está el artículo 19, que no es más que una copia del último párrafo del artículo 14 Constitucional: "Las controversias judiciales del Orden Civil



TRIBUNAL EN PLENO  
JUEVES 30 DE MARZO DE 1989.

TERCER TURNO.  
CARRERA - LOPEZ.

-se entiende esta precisión relativa a todo lo que no es penal-, deberán resolverse conforme a la letra de la Ley a su interpretación jurídica a falta de Ley, se resolverán conforme a los principios generales de Derecho". Hasta aquí el artículo 19, que como digo, es una glosa de lo que establece el artículo 14 Constitucional.

Nos encontramos pues aquí con algo que aparentemente es novedoso; pero que dentro de la Judicatura no lo es el Juez tiene facultades no solamente tiene la obligación de resolver el caso y si no hay Ley, porque aquí no la hay, no puede aplicar en este caso la Ley vieja, porque ya está derogada, no puedo aplicar la Ley, no puedo porque la acabo de declarar inconstitucional y se requiere conceder el amparo para que el quejoso siga haciendo uso del servicio, entonces, qué de raro tiene que el Juez en uso de esas facultades establezca la forma en que debe resolverse el asunto por las autoridades correspondientes, no estamos ni siquiera fuera de la técnica del amparo, trato de poner en la ponencia la comparación entre aquellos casos que ameritan la nulificación completa y aquéllos otros que necesitan forzosa y necesariamente una reposición, una reposición que el Juez de Amparo le puede dar la forma en que puede hacerlo, obviamente aquí pues no se le está diciendo al Congreso de la Unión, sino se le está dando la forma de hacerlo a la parte aplicadora.

De otra manera, no es posible resolver el asunto correctamente a mi entender. Quería reiterar solamente que en este caso no estamos en presente de algo novedoso, sino de algo que poco se usa y que estamos llegando a esta "Isla", -válgaseme la expresión de interpretación-, no por caminos ajenos, sino en aras que son propias de la Judicatura y que debemos tener el valor de dar ese paso, porque de lo contrario -insisto-, no podemos resolver correctamente el asunto.



TRIBUNAL EN PLENO.  
JUEVES 30 DE MARZO DE 1989.

TERCERA TURNO.  
CARRERA - LOPEZ.

Por estas razones yo sostengo mi proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Había pedido la palabra primero el señor Ministro Ulises Schimill, después el señor Ministro De Silva Nava y después el señor Ministro Azuela.

EL M. SCHMILL.- Gracias señor Presidente. Yo -- realmente coincido en gran medida con lo que manifestó el señor Ministro Díaz Romero, en relación de la <sup>que</sup> sentencia disposiva <sup>de</sup> existe comúnmente en Derecho.

Yo no tengo duda sobre esto, es más yo considero en contra de la doctrina tradicional, de que toda sentencia tiene un carácter constitutivo, no meramente declarativo, o de constitutivo ciertos hechos a pesar de lo que se diga en ciertas doctrinas que es discutible, y que no vale la pena -- referirse al respecto.

Pero nos trató un tema muy interesante, el de -- las lagunas del Legislador, y éste también es un tema teóri--camente muy discutido, hay libros, como el del Profesor Ar--gentino Carlos Cossío, sobre el concepto de la Plenitud Her--mética del Orden Jurídico; y hay otra serie de Tratados so--bre el problema de las lagunas, tanto técnica como auténti--cas lagunas, creo que no vale la pena meterse a discutir es--to, porque evidentemente desde mi punto de vista, el Juez -- siempre puede resolver y se dice que está obligado a resol--ver los litigios ya haya norma o no haya norma en principio que se refiere al caso concreto podrá resolverlo, si no hay norma específica simplemente determinará que no hay obliga--ción que ejecutar u obligación a la cual haya que condenar;-- si sí hay norma y la encuentra, pues condenará a la parte correspondiente que estime el juez respectivo; yo creo que sólo se puede resolver. Pero yo me pregunto aquí: Cuál es la ma--teria del amparo?, la materia del am p ro es analizar si una



TRIBUNAL EN PLENO.  
JUEVES 30 DE MARZO DE 1989.

TERCER TURNO.  
CARRERA - LOPEZ.

determinada ley es constitucional; es decir, si el contenido de determinadas normas contenidas en determinada ley se ajusta a los principios constitucionales y se encuentra por el Juzgador del amparo, por el juzgador que ejerce el control de la constitucionalidad, que la norma respectiva de la ley está en contra de principios constitucionales, lo que tiene que hacer no es dictar una nueva Ley, sino simplemente nulificarla para el caso concreto sobre el que vemos, nada más que no se está derogando la Ley en cuanto se establece la prestación de un servicio por parte del Estado, se está derogando en cuando se establece una determinada base o una determinada tasa al respecto, el estado está obligado a prestar el servicio y este servicio es insuficiente para las exportaciones, es una ventaja, es un beneficio del Estado y de la colectividad; pero no del individuo en particular, si no estuviera esta disposición, el individuo en particular podría exportar sin tener que tratar con las molestias que ninguna autoridad puede imponerle si es un servicio que le beneficie evidentemente que la autoridad está obligada a prestarle el servicio y será gratuitamente; lamentablemente lo que pasa es que no puede cobrar un derecho que esté en contra de los principios constitucionales por efectos de la sentencia de amparo; pero lo que me preocupa a mí, es que la materia del amparo es la Constitucionalidad de una ley y en los efectos de una sentencia de amparo no puede establecerse ni un impuesto, ni un derecho, ni una contribución de seguridad social, por más que esto se estime necesario, la sentencia de amparo nulifica la norma general o particular para el caso concreto de la demanda del contribuyente o del quejoso en particular; pero no puede sustituirse incluso a ejercer las facultades que corresponden al Congreso de la Unión y establecer un derecho en una cuantía determinada en violación de todos los prin



TRIBUNAL EN PLENO.  
JUEVES 30 DE MARZO DE 1989.

TERCER TURNO.  
CARRERA - LOPEZ.

cipios constitucionales, fundamentalmente del principio de legalidad tributaria, tanto esto estaba presente cuando se formuló el proyecto, que incluso se hacen algunas consideraciones de que estos efectos de la sentencia de amparo no violan ni transgreden el principio de la afinidad de poderes, como se señala en la página 68; para mi modo de ver, - sí se viola y se transgrede el principio de adquisición -- por él, cuando el juzgador establece un tributo de nuestra Constitución que no está consignado en una ley; por lo tanto, yo creo que estas consideraciones no pueden sustentarse porque se estaría legislando como el señor Presidente - claramente interpretó mi pensamiento, puesto que no puede establecer tributo alguno, sino a través del proceso legislativo en una Ley no en los efectos de una sentencia.

EL M. DE SILVA NAVA.- Gracias señor Presidente. Aún cuando es una práctica muy generalizada el de dar o señalar de manera expresa ciertos efectos en la sentencia de amparo, yo considero que aunque ha sido aceptado por la jurisprudencia, es una práctica inadecuada en algunas ocasiones se considera pertinente orientar a la autoridad sobre los alcances para evitar que una mala interpretación de la ejecutoria traiga como consecuencias daños graves a la sociedad o a las partes que intervinieron en el juicio de amparo.

Los efectos de la sentencia no derivan de lo que diga literalmente la ejecutoria, los efectos derivan de la naturaleza de la violación que se detectó y que motiva el otorgamiento del amparo. Ni la Constitución ni la Ley de Amparo hablan para nada de las sentencias para efectos, es un invento de la jurisprudencia -repito- por fines prácticos



TRIBUNAL EN PLENO.  
JUEVES 30 DE MARZO DE 1939.

TERCER TURNO.  
CARRERA - LOPEZ.

y se ha visto, se justifica en la práctica, creo que debe utilizarse esta figura lo menos posible, porque por un lado, se están interfiriendo las facultades propias de la autoridad responsable, se está sustituyendo el Juzgador en facultades propias de la autoridad responsable, y se corre el riesgo de que por olvidarse de alguna frase o de alguna palabra en el momento de redactarse la ejecutoria, se debe producir una consecuencia jurídica distinta a la que corresponde a la naturaleza de la violación que fue dictada, es - incluso riesgoso cualquier imprevisión que lleve al no señalamiento de un efecto en una sentencia de amparo para efectos, traería como consecuencia alterar los alcances normales y lógicos que deba tener una sentencia de amparo; pero insisto, si se va a usar, debe usarse con mucha cautela, - ahora en el caso concreto, yo creo que sí estamos en un caso claro en que el señalamiento para efectos tal como lo - está haciendo el proyecto, implica una sustitución de este Tribunal en facultades propias de las autoridades fiscales.

Comparto plenamente todo lo dicho por el señor Ministro Schmill, estoy totalmente de acuerdo, no es la sentencia de amparo, no podrá ser dispositiva en ningún caso, porque la sentencia de amparo nunca está resolviendo sin - ley, la Ley de Amparo existe.....

(CONTINUA CUARTO TURNO).

*primera parte.*



1.

....no puede darse el caso en que a través de una sentencia se legisle; quién se enfrente al problema de qué hacer ante una ausencia del legislación, no es el Poder Judicial en casos como éste; quien se enfrente a ese problema, es el Poder Ejecutivo quien deberá definir si se integra o no el derecho, si tiene o no facultades para integrarlo y observen ustedes que al fijar esos efectos, lo que estamos haciendo es resolver un posible incidente de inejecución, una posible queja por exceso o defecto en el cumplimiento.

Hay jurisprudencia que dice que si la autoridad consulta la forma en que debe ejecutar, se le debe decir - que ejecute como quiera, que al cabo si lo hace mal, las partes tienen derecho a ir a los cincidentes o recursos que prevee la Constitución y la Ley de Amparo y aquí no solamente le decimos que no cuando nos pregunta, primero le estamos diciendo que sí antes de que nos pregunte y le estamos indicando la forma en que debe cumplir la ejecutoria y estamos resolviendo un tema que podía ser motivo muy interesante de discusión en un recurso de queja, por exceso o cumplimiento en la sentencia de Amparo.

Si el quejoso insiste, por ejemplo; que no debe pagar ninguna suma y la autoridad le calcula alguna; no podemos confundir la materia de la ejecutoria con la materia de la queja, como no podemos confundir la ejecutoria con el tema del incidente de repetición del acto reclamado o incumplimiento de sentencia, etc.,

En estas condiciones, considero técnicamente -



2.

inadecuado siquiera meternos al problema de la forma en que debe cumplirse esta ejecutoria, lo considero poco técnico, - pero además, existen otros argumentos, si damos la posibilidad a la autoridad responsable de establecer una tarifa, estamos autorizando la fracción IV del artículo 31, de la Constitución; estamos permitiendo que se viole el principio de legalidad de los tributos; y no entiendo concebible una sentencia de amparo que señale efectos a la misma, partiendo -- del supuesto de una violación constitucional, y esta es la - que me parece más clara.

Me parece que existen otras, además como es la - indebida substitución del Poder Judicial; si la autoridad responsable le quiere cobrar poquito o mucho o aplicarles la ley anterior, eso lo resolveremos en el recurso correspondiente, - no en esta sentencia; no está planteado; además estamos suponiendo que al quejoso le va a ser desfavorable el amparo, estamos suponiendo que la autoridad se va a negar, son suposiciones, a la mejor el quejoso se queda muy contento con que - no se le cobre nada y a la mejor el estado que suponemos es - de buena fe de toda buena fe, le presta el servicio; mientras no se reforme el precepto constitucional y lo estamos haciendo sin escuchar los argumentos del estado y lo estamos haciendo sin escuchar los argumentos del quejoso y si hubiera tercero perjudicado, también los de éste; no es pues el momento para definir de la situación, ni es técnico; y si lo definimos en la forma que propone el proyecto, estamos incurriendo en violación de garantías.

EL M. AZUELA GUITRON.- Como las observaciones a este proyecto parten de la intervención o intervenciones del-



3.

Ministro Schmill Ordóñez y el Ministro de Silva, dijo: que compartía plenamente lo dicho por el Ministro Schmill Ordóñez.

Yo quisiera señalar que sí sería conveniente que el Ministro Schmill precisara su postura, porque no cabe duda que no niega su calidad de exdiplomático, en virtud de que inició su intervención diciendo: Estoy de acuerdo con el proyecto, en principio estoy de acuerdo con el proyecto, dijo: la concluyó diciendo: Estoy en consecuencia de acuerdo con los puntos resolutivos, pero no con todas las consideraciones.

Su segunda intervención la inició nuevamente como buen exdiplomático, diciendo: Coincido plenamente con el Ministro Díaz Romero, aunque después nos hizo los planteamientos que revelan exactamente lo contrario.

Yo pienso que los señores Ministros Schmill y de Silva, coinciden con la primera parte del proyecto; pero no coinciden con los puntos resolutivos, porque los resolutivos están confirmando una sentencia en que está otorgando un amparo para efectos y estos efectos son los que han controvertido en sus argumentaciones, de manera tal que interpretando estas exposiciones diplomáticas, yo más bien entendería que yo sí coincido con la primera parte del proyecto, con las tesis o criterios relativos a la razonable proporcionalidad que debe existir entre el costo del servicio; es decir, los derechos que se establecen, de ser así, yo manifiesto que estoy de acuerdo con las posturas que han asumido los señores Ministros Schmill y de Silva y



4.

y que no repetiré porque me han parecido sus argumentos bastante claros.

Lo que no había refutado <sup>el Ministro</sup> Schmill, lo ha refutado el Ministro de Silva, pero pues, esto solamente lo reafirmaría con la Ley de Amparo.

El artículo 77 de la Ley dice: "Las sentencias que se dicten en los juicios de amparo, deben contener: Tercero.- Los puntos resolutivos con que deben terminar concretándose en ellos con claridad y precisión el adto o actos - por los que se sobresea, conceda o niegue el amparo".

En este caso, el acto reclamado es un precepto, se estima que es violatorio de garantías y se otorga el amparo y ahí nos tenemos que detener; ya no podemos nosotros estar, como explicó el Ministro de Silva....

- - - -

(sigue 2a. Pte.)

del cuarto turno



- 1 -

... haciendo suposiciones de qué va a suceder o qué no va a -- suceder; probablemente esto viene al propósito de lo que algunos califican como deformación profesional, que pensamos que -- las autoridades administrativas tienen la preocupación constante del manejo y la aplicación de la ley, cuando en materia administrativa se desenvuelven con mucha elasticidad;] ya el señor Ministro De Silva planteaba que una suposición podría ser -- que la autoridad que actúa de buena fe, va a otorgar el servicio y no va a pretender cobrar; pienso que podría darse otra -- hipótesis: que el particular ante el interés del servicio, en el momento en que se lo quiera negar, entre en negociaciones -- con la autoridad y acepte --aún al margen de la ley-- el pago de una determinada cantidad; pero esto dejémoslo a la autoridad -- administrativa y dejémoslo al quejoso; pero no hagámos este -- planteamiento que efectivamente --como lo apuntó el señor Ministro De Silva-- está suponiendo que estamos autorizando a la autoridad administrativa a fijar una tarifa violatoria del artículo 3<sup>o</sup> fracción IV, porque sería una tarifa que no estaría -- sustentada en la ley; se hizo alguna argumentación en torno al amparo para efectos;] Quizá aquí yo me aparte un poco de la exposición del Ministro De Silva, porque esto se ve muy claramente en el amparo administrativo, pero en el amparo civil, por -- ejemplo, es muy frecuente la necesidad de señalar los efectos -- de un amparo cuando las razones por las que se otorga la protección constitucional son por ejemplo, si el Tribunal responsable no estudió debidamente unas pruebas, que estudió mal unas pruebas; y entonces, en estos casos, --aunque creo que en la exposición del Ministro De Silva se estaba suponiendo que existían estos casos-- se debe precisar a la autoridad responsable: "otorgo el amparo para el efecto de que estudies tales y tales y tales pruebas y dictes la resolución que en derecho proceda"; en-



- 2 -

estos casos, como que sí es manifiesto el que deben de señalar se efectos, por las características del caso; pero en el amparo administrativo, coincido en el sentido de que es excepcional, probablemente cuando se trata de violación al derecho de petición, vemos normalmente en la violación al derecho de petición que se señala un término a la autoridad para que responda; se otorga el amparo para el efecto de que en el término improrrogable de una semana dé respuesta al peticionario; esto para mí es muy claro, que en este tipo de amparos sí debe señalarse un efecto, pero en el caso presente, ante una disposición como es el artículo 31 fracción IV, estamos dando realmente a la autoridad las facultades de fijar una tarifa como convenga; destacaría un último argumento: en el caso, como que el problema resulta más atractivo porque se trata de un derecho y entonces se piensa: "si se proporciona el servicio, hay lugar al cobro del derecho"; el quejoso no está contravirtiendo el derecho -dice el Ministro Díaz Romero- lo que está contravirtiendo es el monto y por lo mismo, yo puedo dar efectos a mi sentencia en el sentido de que se ajuste a lo que quiere el quejoso; yo estimo que esto es interpretar indebidamente; el quejoso está planteando la inconstitucionalidad de un precepto y no está señalando si consiente o no consiente el derecho; él simplemente lo que está diciendo "este precepto es violatorio del artículo 31 fracción IV", pero lo que me parece más grave es que en un momento determinado, "de aceptar este principio" ...por qué no en materia de impuestos hacemos la misma consideración..? el sujeto no está pretendiendo que no deba pagar el impuesto (¿) sino que, lo que está pretendiendo es que es desproporcional e inequitativo; dictemos una sentencia para el efecto de que le cobren un impuesto proporcional y equitativo; y el principio para mí sería congruente con este tipo de sentencia, porque diría-



- 3 -

mos: -¿porqué no va a contribuir a los gastos públicos? -  
¿porqué este sujeto que tiene capacidad contributiva, que  
está reconociendo, de pronto no va a pagar este tributo; -  
si es un mexicano que debe contribuir de acuerdo al artícu-  
lo 31 fracción IV...?, entonces, dictemos el amparo para--  
el efecto de que él pague el impuesto que le ajuste la au-  
toridad a lo que sí sea proporcional y equitativo; porque--  
aun si vemos esta sentencia, yo no expreso admiración por--  
el Juez de Distrito; más aún, lo señalaría como un audaz -  
Juez de Distrito que quiso romper con los principios y re--  
glas en materia de amparo, en materia tributaria; pero qué  
es lo que -suponiendo que imperara el proyecto- va a co--  
brar la autoridad. . .? con base en qué criterios va a de-  
terminar el costo del servicio...? entonces, pretendiendo  
anticiparnos a los problemas que se van a plantear, vamos-  
a dar lugar a esos mismos problemas, porque la autoridad -  
-sobre todo ahora que ya estima ...

(sigue quinto turno)

PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION



- 1 -

.....que los derechos no tienen que ver en lo absoluto --- con los servicios que se prestan, pues le va a decir, como a mí globalmente esta inspección por los costos que representa el servicio público equivale a tantos miles de millones de pesos, pues resulta que te cobro diez pesos menos - de lo que te había cobrado y tendremos que resolver un problema muy difícil, de saber cuál es el monto que corresponde al servicio; vamos a tener que recabar en un recurso de queja pruebas periciales para determinar el costo del servicio, dicho popularmente, no compremos pleitos ajenos, si estimamos que el precepto es inconstitucional, así digámonlo y dejemos que sean el quejoso y la autoridad los que -- resuelvan el problema posteriormente, ¿que la autoridad no quiere otorgar el servicio? pues ya será problema del quejoso qué hace, si estima que está violándose esta sentencia, si estima que procede otro amparo, en fin, ese es un problema posterior al que no debemos anticiparnos, por --- ello, si el Sr. Ministro Schmill matiza o hace menos diplomática su conclusión y dice que está con la primera parte del proyecto, pero no con la última y por lo mismo estaría porque se modificara la sentencia recurrida para el -- efecto de que se otorgue el amparo en forma lisa y llana, entonces estaré en contra del proyecto en ese sentido.

M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión. Tiene la palabra el Ministro Chapital.

M. CHAPITAL. - Gracias señor Presidente.- Primero debo dejar precisado para evitar algunos comentarios posteriores, que yo sí estoy de acuerdo con la primera parte del proyecto; en la segunda parte, en lo que toca a los efectos de la sentencia de amparo, deseo hacer unas reflexiones que - deben ser consideradas a mayor abundamiento a lo expresado



- 2 -

por los señores Ministros Azuela, Ministro de Silva y Mi--  
nistro Schmill; yo advierto que en este juicio constitu--  
cional se reclama especialmente el artículo 50-A de la Ley  
Federal de Derechos, actos de aplicación, estamos entonces  
ante un amparo típico contra ley, si la Ley de Amparo en -  
su artículo 77 fracción III, señala que en los puntos reso-  
lutivos con que debe terminar la sentencia deben precisar-  
se con claridad el acto o actos en que se sobresea, conce-  
da o niegue el amparo y que como se apuntó anteriormente, -  
no hay ningún otro precepto que faculte en esta materia a  
señalar efectos, pues advierto que le asiste la razón, que  
el proyecto en cuanto precisa esos efectos posiblemente --  
no sea correcta, agrego, deseo agregar, que si estuviéramos  
en una cuestión de legalidad, posiblemente podría aceptar-  
el que se precisaran efectos en la sentencia respectiva; -  
se dice en la página 69, que el quejoso está de acuerdo en-  
todos los elementos del tributo, con excepción a base y --  
monto, esto me hace confirmar mi punto de vista, porque no  
distingue como parece interpretarlo en la sentencia el pro-  
yecto, el propio quejoso en el otorgamiento del tributo di-  
ce: no estoy de acuerdo con el derecho que se consigna en-  
el artículo 50-A de la Ley Federal de Derechos y al seña-  
lar esto, yo debo entender que no está de acuerdo con to--  
dos los elementos de tributos: sujeto, objeto, base grava-  
ble, tasa, cuota; si estuviera reclamando el quejoso la de-  
terminación de la autoridad hacendaria en la que se le fi-  
ja la base gravable, posiblemente en la sentencia que in--  
cluso me atrevería decir que ya no sería de constituciona-  
lidad sino de legalidad, sí podría atenderse y decirse ---  
se deja insubsistente, se declara la nulidad de la resolu-  
ción únicamente para que la autoridad hacendaria adecúe o



- 3 -

fije concretamente la base gravable, pero en este caso se está reclamando el artículo 50-A de la Ley Federal de Derechos, en ese artículo 50 se está considerando sujeto, objeto, base gravable, tasa, cuota, todos los elementos que lo constituyen; si la declaratoria de inconstitucionalidad -- implica la insubsistencia del precepto, la inaplicabilidad del precepto a este quejoso, yo pienso que ahí debe dejarse la ejecutoria y de ninguna manera negarlo, por eso coincido con los argumentos de los señores Ministros Schimill, de Silva Nava y Azuela.

M. PRESIDENTE. - Tíele la palabra el Ministro Díaz Romero.

M. DIAZ ROMERO. - Gracias señor Presidente. - Abusando de su paciencia no cabe duda que cuando se está argumentando en favor o en contra, estamos sensiblemente extremando --- nuestras posiciones, nuestros argumentos los llevamos hasta el final en el sentido de que por ejemplo, cuando se dice que el amparo debe ser siempre liso y llano y no para efectos, si como dijo el Sr. Ministro de Silva porque efectivamente no hay en la Constitución, ni en la Ley de Amparo ningún artículo que establezca que pueda darse el amparo en forma lisa y llana o bien para efectos, pero de todas maneras el artículo 80 de la Ley de Amparo establece en -- términos generales que se debe procurar por parte del juzgador del amparo el asegurar, yo creo o así lo entiendo, - que se asegure en la sentencia del juzgador de amparo la - restitución de las garantías individuales al quejoso y dentro de esta restitución valen los amparos para efectos, --

El Ministro Azuela hacía referencia a la situación muy frecuente en el amparo civil en donde constantemente se requiere, se necesita dar efectos y no solamente en la Sala-



- 4 -

Administrativa en no pocos casos, sobre todo en la materia agraria y ya no digamos en la Cuarta Sala en materia laboral, pues yo, desde que llegué, no he visto ni un solo amparo que se conceda liso y llano, todos son para efectos, -- que es una cuestión que no aparece en la Constitución o en la Ley ¿o sí? pero ello no quita que sea, que la práctica nos haya hecho incurrir en ello posiblemente, o que sea -- necesario; se dice también que a través del proyecto se están dando facultades a la autoridad administrativa para -- que con su opinión sustituya a la ley, yo creo que ésta es una observación que no es justificada en relación con el proyecto; en realidad es el Juez el que está decidiendo cómo, está dando las bases para que la autoridad administrativa cobre el derecho, no le está restando facultades a la autoridad administrativa para que ponga lo que quiera, con base en qué criterio, pues con base en el mismo criterio -- que ha establecido el Juez a través de su sentencia; en la primera parte de su sentencia, aquélla respecto de la cual según creo entender hay consenso de los señores Ministros -- en el sentido de que el monto de la tasa debe estar razonablemente equilibrado con el servicio prestado, con eso que se está de acuerdo, el juez no hace más que dar el efecto correspondiente, si la autoridad administrativa lo hace -- así o no lo hace o se va más o se queda en menos, eso sí -- será materia de la queja; pero el juzgador del amparo a mi entender, no puede quedarse con los brazos cruzados desde el momento en que dicta la sentencia, una sentencia tan difícil como ésta para decir, bueno, pues voy a apoyarme, -- voy a confiar en la buena fe de la autoridad y voy a hacer de cuenta que éste no es mi problema, al final de cuentas-



- 5 -

este es problema del quejoso y quedarme tan tranquilo, ya -  
llegará el momento en que venga a decirme que no se ha po-  
dido cumplimentar mi sentencia ¿porqué esperar hasta ese -  
momento? si desde aquí, desde que estoy dictando la senten  
cia puedo dar las bases para que la autoridad responsable-  
cumpla debidamente con mi sentencia. - La sentencia por re  
gla general, no digo que siempre, se dictan para que se --  
cumplan, no para que a ver si se cumple o no. ] Por otra par  
te, es cierto que en la demanda de amparo se señala como -  
acto reclamado la Ley Federal de Derechos y se especifica-  
el artículo 50-A, pero eso no quiere decir que se esté im-  
pugnando todo el artículo, todo el precepto, si vemos a --  
través de los conceptos de violación, nos percataremos de-  
que no está impugnando mas que la base, y claro que el mon-  
to, pero no está impugnando todo, por esas razones insisto  
en que yo sostengo mi proyecto y como es lo más seguro que  
me quede yo en minoría, pido desde ahora que se quede como  
voto particular.

M. PRESIDENTE.-Tiene la palabra el Ministro Schimill.

M. SCHIMILL.- Por última vez hago uso de la palabra de mane-  
ra muy breve, en relación con las razones del Ministro ---  
Azuela que no sé si sean diplomáticas o no, pero que son -  
muy entendibles, creo que tiene razón en relación a las ma  
nifestaciones al respecto, yo creo que los puntos resoluti  
vos debieran quedar en el sentido de que, el primero se mo  
difique la sentencia recurrida y el segundo en los términos  
de la presente ejecutoria, la Justicia de la Unión ampara-  
y protege, con esto queda subsanado el problema de los efec  
tos que en su punto resolutivo estableció el Juez a su con  
cesión del amparo; en dado caso de que se aprobara el pro-



- 6 -

yecto tal como está presentado por el ponente, yo me reservaría hacer voto particular en relación con esa última parte del proyecto.

M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Ministro de Silva.

M. DE SILVA. - De manera muy breve, coincido con la composición del punto resolutivo, simplemente para una precisión, yo dije que de aceptar por motivos prácticos el amparo para efectos simplemente que habría que manejarse con mucho cuidado, no estoy negando la posibilidad de que por motivos prácticos en las demás materias resulte aconsejable, pero hay que manejarlo con mucho cuidado y mientras sea posible resolver el problema.

M. PRESIDENTE.- Si no hay ninguna otra aclaración por alguna intervención anterior, ¿está suficientemente discutido? Recoja la votación.

LA SECRETARIA.- Sí señor Ministro.

SR. MRO. DE SILVA NAVA.- Estoy en contra del proyecto, por la modificación de la sentencia y el otorgamiento del amparo de manera lisa y llana.

M. PRESIDENTE.- Bueno, la segunda parte del proyecto ¿Usted está de acuerdo en que es inconstitucional el derecho?

M. DE SILVA.- ¿Estamos votando los Resolutivos o los párrafos del proyecto? Desde el momento en que yo propongo que se ampare, estoy votando por los puntos resolutivos, estoy de acuerdo.

M. MAGANA.- Porque se modifique y se conceda el amparo liso y llano.

M. ALBA LEYVA.- Con el proyecto en sus términos.

M. AZUELA.- En el sentido de que se modifique la sentencia recurrida y se otorgue el amparo en forma lisa y llana.



- 7 -

M. FERNANDEZ DOBLADO.- Yo también estoy de acuerdo, estoy en contra del proyecto y de acuerdo en que se modifiquen - los puntos resolutivos, para que en el primero se señale - que se modifica la sentencia recurrida y en el segundo se conceda el amparo lisa y llanamente.

M. PAVON VASCONCELOS. - Voto en el sentido de que se modifique la sentencia recurrida y se ampare al quejoso en forma lisa y llana.

SRA. MINISTRA ADATO GREEN.- Voto por la primera parte del proyecto, no por la segunda y en consecuencia, que se modifique la sentencia recurrida y se otorgue el amparo lisa y llanamente.

M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Voy a fundar mi voto brevemente porque la cola para hacer uso de la palabra está relarga, entonces quiero solamente expresar que a mi juicio el problema básico del proyecto es su pretensión de resolver no sólo el problema que plantea la demanda de amparo, sino también un posible problema futuro, y creo que al no constreñirse a la litis planteada en la demanda de amparo o sea la inconstitucionalidad de la ley reclamada y además como consecuencia, la inconstitucionalidad de la aplicación de esa ley se encontró con un problema insalvable, en consecuencia se estaría mejor, yo creo por tanto que la solución -- adecuada es la que han propuesto los Ministros que me han precedido, o sea la concesión de la protección constitucional lisa y llanamente.

M. MARTINEZ DELGADO.- Voto porque se modifique la sentencia recurrida y se conceda el amparo lisa y llanamente.

M. VILLAGORDOA.- Para ser congruente con mi voto en otros asuntos relativos, estoy en contra del proyecto y por la -



TRIBUNAL PLENO  
30 MARZO 1989

QUINTO TURNO  
PACHECO-AGUILERA.

- 8 -

negativa del amparo.

SRA. MINISTRA MORENO FLORES.- Voto porque se modifique la -  
sentencia recurrida y porque se ampare y proteja a la que-  
josa en forma lisa y llana, en consecuencia, no estoy con-  
forme con el considerando cuarto de la sentencia y sí con-  
el considerando tercero.

M. SUAREZ TORRES. - Igual.

.....SIGUE EL SEXTO TURNO.....

PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION



~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~  
EL M. CHAPITAL.- igual

EL M. DIAZ ROMERO.- Con el proyecto y con las observaciones ya efectuadas.

EL M. SCHMILL.- Porque se modifique la sentencia recurrida y se conceda el amparo lisa y llanamente.

EL M. DEL RIO.- Durante la discusión, me convencieron a los señores Ministros que hicieron uso de la palabra respecto de la sentencia, voto con los puntos resolutivos propuestos por el señor Ministro Schmill y por las consideraciones de que no se le puede dar esos efectos, o sea en contra del proyecto, en ese sentido.

LA C. SECRETARIA.- Hay 13 votos en contra del proyecto en el sentido de que se modifique la sentencia recurrida y se conceda el amparo lisa y llanamente, hay un voto en contra del proyecto para que se niegue el amparo y hay dos votos a favor del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- En consecuencia se resuelve:  
"PRIMERO.- SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA. SEGUNDO.- EN LOS TERMINOS DE LA PRESENTE EJECUTORIA, LA JUSTICIA DE LA UNION AMPARA Y PROTEGE A MEXICANA DEL COBRE, S. A. EN CONTRA DE LOS ACTOS Y DE LAS AUTORIDADES QUE QUEDARON PRECISADOS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA. NOTIFIQUES; CON TESTIMONIO DE ESTA RESOLUCION, VUELVAN LOS AUTOS AL JUZGADO DE SU ORIGEN Y EN SU OPORTUNIDAD - ARCHIVESE ESTE EXPEDIENTE COMO ASUNTO CONCLUIDO."

Señor Ministro Ulises Schmill, consulto a usted si estaría de acuerdo en efectuar el engrose de esa



primera parte que no va a subsistir en el proyecto, -  
porque hay que contestar el agravio del recurrente.

EL M. SCHMILL.- Si señor Presidente.

EL M. PRESIDENTE.- Señores Ministros, estarían  
conformes en que el señor Ministro Schmill haga el engro  
se en esta parte.

EL M. AZUELA.- En relación con las tesis, yo  
tendría algunas observaciones que desde luego...

EL M. PRESIDENTE.- De todas formas está dentro  
de la parte general del acuerdo que cuando quede modifi-  
cado un proyecto no se vean las tesis sino hasta la próxi  
ma sesión. Entonces queda aprobado que el señor Ministro  
Schmill hará el engrose en esa parte de la sentencia. --  
Se queda el proyecto del señor Ministro Díaz Romero en -  
sus términos, en esa parte, como voto particular. Seño--  
res Ministros, como tengo que atender algún encargo pro-  
pio de la Presidencia, les ruego que me disculpen y su--  
plico al Ministro Pavón Vasconcelos que se haga cargo de  
la Presidencia.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Continúe dando  
cuenta señor Secretario.

EL C. SECRETARIO.- Recurso de Reclamación en -  
el Amparo Directo en Revisión número 1709/88, interpuesto  
por Ramiro Flores Gómez en contra del auto de la Presi--  
dencia de este alto Tribunal, de fecha 12 de julio de --  
1988, por el que se desechó, por improcedente, el recur-  
so de revisión intentado por el propio recurrente. La --  
Ponencia es de la Señora Ministra Adato Green y es en el  
sentido de que se deseché por extemporáneo el R<sub>e</sub>curso de  
Reclamación interpuesto.



EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Esta a discusión el proyecto. ¿No hay discusión? En votación económica lo damos por aprobado.

En consecuencia, se declara: "UNICO SE DESECHA POR EXTEMPORAMEO EL RECURSO DE RECLAMACION INTERPUESTO - POR RAMIRO FLORES GOMEZ EN CONTRA DEL AUTO DE FECHA DOCE DE JULIO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO, EMITIDO POR EL PRESIDENTE DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION, EN EL TOCA DE REVISION NUMERO 1709/88. NOTIFIQUESE CON TESTIMONIO DE ESTA RESOLUCION, VUELVAN LOS AUTOS AL TRIBUNAL DE SU ORIGEN, Y EN SU OPORTUNIDA ARCHIVESE EL TOCA."

1122/84  
EL C. SECRETARIO.- Amparo en revisión/promovido por Asociación Gineco-Obstétrica, S. A. Hospital de México y coagraviado, contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales, publicada en el Diario Oficial de la Federación del 31 de diciembre de 1982, concretamente en cuanto a sus artículos noveno y trigésimosegundo transitorio. La ponencia es de la Ministra Adato Green y es en el sentido de que se deseche el recurso interpuesto, se confirma la sentencia recurrida en lo que es materia de la revisión, se concede el amparo a la quejosa en contra de las autoridades que quedaron precisadas en el resultando primero del proyecto, con la salvedad a que se refiere su considerando cuarto.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Esta a consideración de los señores Ministros el proyecto. Tiene la palabra el Ministro Rocha.

EL M. ROCHA.- Gracias señor Presidente, para informar a los Señores Ministros que me encuentro impedi-



D  
do para conocer de este asunto en cumplimiento a la --  
fracción IV del artículo 66 en virtud de haber formado  
parte del Congreso de la Unión cuando se emitió la ley  
cuya constitucionalidad se reclama.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Está a consi-  
deración de los señores Ministros el impedimento plan--  
teado por el señor Ministro Rocha. ¿Estan Ustedes de --  
acuerdo en declarar legal el impedimento?. Se declara -  
legal y consecuentemente el señor Ministro Rocha Díaz -  
está impedido para intervenir en la discusión y aproba-  
ción de este negocio. Tiene la palabra la señora Minis-  
tra Adato.

LA M. ADATO.- Gracias señor Presidente, para  
rogar a los señores Ministros su anuencia para que me -  
permitan retirar el asunto, para hacer algunas modifica-  
ciones sustanciales en torno al recurso interpuesto por  
la tercera perjudicada, Comisión Federal de Electrici--  
dad.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Se declara re-  
tirado este asunto.

EL C. SECRETARIO.- Amparo en Revisión 6199/80  
promovido por Banco del Atlántico, S. A., contra actos  
del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consis-  
tentes en la expedición y aplicación de la Ley Federal  
del Trabajo, vigente al 1o. de mayo de 1970, concreta-  
mente en cuanto a su artículo 866, fracción III. La --  
Ponencia es de la Ministra Adato Green y es en el senti-  
do de que se confirme la sentencia recurrida, se conceda  
el amparo a la quejosa, contra los actos y las autorida-  
precisados en el resultando primero del proyecto.



EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Esta a discusión -  
el proyecto. Tiene la palabra la Ministra Adato.

LA M. ADATO GREEN.- Para comunicar que en caso de -  
ser aprobado este proyecto, rogaría me permitan, para efec-  
tos de engrose, hacer las correcciones pertinentes en lo -  
mecanográfico, que desde luego no trasciende en el sentido  
del proyecto y señalar que someto a la consideración de -  
ustedes la modificación que voy a introducir en el punto\_  
resolutivo primero en el que se agregara: " en la materia  
de la revisión se confirma la sentencia recurrida" y en el  
resolutivo segundo hacer un agregado final en el párrafo -  
que lo cierra que dice: "con la salvedad a que se refiere -  
el considerando tercero de la misma." Con estas adiciones\_  
someto a la consideración de sus señorías el proyecto en -  
sus términos.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Con esos ajustes --  
propuestos por la Ministra Ponente continúa a discusión.

En votación económica se consulta si se aprueba. -  
APROBADO.

En consecuencia, se declara: "PRIMERO.- SE CONFIRMA  
LA SENTENCIA RECURRIDA. SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNION  
AMPARA Y PROTEGE A BANCO DEL ATLANTICO, SOCIEDAD ANONIMA,  
CONTRA LOS ACTOS Y LAS AUTORIDADES PRECISADAS EN EL RESUL-  
TANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA. NOTIFIQUESE; Y, EN SU --  
OPORTUNIDAD, ARCHIVESE EL EXPEDIENTE COMO ASUNTO CONCLUIDO?"

EL C. SECRETARIO.- Amparo en Revisión número 1348/88,  
promovido por Farmacia La Perla de Zamora, Sociedad Anónima,  
contra actos del Congreso del Estado de Michocán y de otras  
autoridades, consistentes, esencialmente, en la expedición  
y aplicación del Código de Procedimientos Cíviles de dicho



Estado, reformado mediante el decreto número 99 de seis de octubre de mil novecientos sesenta y cuatro, concretamente en cuanto a su artículo 622, fracción II, 636, 668, 669 y 698 en relación con el 700. La Ponencia es de la Señora - Ministra Adato Green y es en el sentido de que se confirme la sentencia recurrida y se niegue el amparo a la quejosa en contra de los actos y de las autoridades que quedaron precisados en el resultando primero del proyecto.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Esta a discusión el proyecto. Tiene la palabra el Ministro Rocha.

EL M. ROCHA.- Gracias señor Presidente, en este - - asunto de la Ponencia de la Ministra Adato Green, vuelve a surgir un tema que ya discutió este alto Tribunal en relación al problema de constitucionalidad de los preceptos de leyes procesales que no establezcan los distinguos necesarios para el Pleno respecto de las garantías constitucionales en los casos de apelaciones en materia devolutivos y - su ejecución. En el presente asunto deben hacerse en primer lugar las siguientes precisiones, no obstante notificación que en la tesis que se nos propone en la foja 2 y 3 - romano se alude a un juicio de desahucio, en realidad en - el juicio natural no se estaba en presencia de un juicio - sumario de desahucio, sino que se estaba en presencia de - un juicio sumario civil, en el que el actor demandó la prórroga de su contrato de arrendamiento en vigor, a lo cual se opuso la demandada y donde el Juez sin fundamento alguno, condena a la desocupación, no obstante que no era materia de la litis. No hay una reconvención en la que se reclame la desocupación del bien y la materia de la litis -- era si el arrendatario tenía derecho a la prórroga o no y aún suponiendo que no hubiese tenido derecho a la prórroga, pues sería materia de otro juicio en que se discutiera su



derecho a conservar la posesión de la cosa, pero de ninguna manera a que un resolutivo de la sentencia, sin que hubiera sido materia de la litis del juicio natural, lo condenara a desocupar. Apela el actor, curiosamente condenado (y digo curiosamente contra toda técnica jurídica), el actor resulta condenado a algo que nadie le había demandado y la apelación es admitida en el efecto devolutivo porque el Código de Procedimientos Civiles del Estado de Michoacán sí lo prevé; el demandado solicita que se fije fianza para ejecutar (dos contradicciones son especialmente pues preocupantes), le fijan la fianza y el actor condenado intenta el juicio de amparo contra los preceptos correspondientes.

En un asunto de la Ponencia del señor Ministro Azuela, mismo que tuvo la gentileza de retirar para que lo estudiáramos más a fondo, el señor Ministro de Silva dijo -- que los sistemas de recursos y los efectos en los Códigos procesales de los estados, pues no podrían ser seleccionados libremente por el legislador local. Se hicieron algunos comentarios respecto a si es facultad del legislador -- ordinario local era omnímoda o si esa facultad debería sujetarse al respeto de las garantías individuales de las -- partes en los procesos y yo externé a este Honorable Pleno mi opinión en el sentido de que el legislador ordinario debería sujetarse al respeto a las garantías constitucionales que se establecen para las partes en el proceso y las cuales resultaban o podían resultar, dependiendo de cada -- sistema procesal asumido por el legislador ordinario, podrían resultar afectadas o no resultar afectadas. En los casos de los juicios sumarios de desahucio, existiendo, como normalmente existe, en el ordenamiento procesal la posibilidad de



evitar la ejecución a través de la exhibición de las rentas adeudadas, pues parecería que no se está violando ninguna - garantía constitucional del posible ejecutado, toda vez -- que tiene un instrumento dentro del propio ordenamiento pa- ra evitar el que se le cause un perjuicio irreparable sin que exista previamente la sentencia definitiva que así lo ordene, pero como sucedía en el caso de la ponencia del - señor Ministro Azuela, si la memoria no me es débil y a una observación del señor Ministro Díaz Romero, resultaba que - en el Código de Procedimientos Civiles del Estado de Gue-- rrero, el juicio sumario de desahucio, contra toda técnica jurídica procesal procede no solamente por la falta de pa- go de rentas, sino además procede por expiración del plazo lo que igualmente debería ser motivo de análisis y estudio para ver si la normatividad especial de la del desahucio, pues es compatible con esta nueva causa por la cual proce- de este juicio especial....

(SIGUE SEPTIMO TURNO)



..., que precisamente va a hacer su especialidad en una característica concreta; tiene el propósito, la finalidad del juicio precisado por la falta de pago de rentas, pero como es por la falta de pago de rentas, la exhibición de las rentas devengadas, permite dar por terminado este juicio especial, el cual si se atiende a los principios de todo el procedimiento, pues podría considerarse que afecta algunas de las garantías del proceso legal, - que se justifiquen en función de esas muy especiales características, al momento en que se incorpora con motivo de procedencia de juicio especial de deshaucio, la exhibición del plazo, pues habría que hacer una revisión de ese ordenamiento procesal para los efectos de determinar si es congruente o no, con los mandatos constitucionales.

Yo me permitiría por estas razones pedir a la Ministra Adate si estaría de acuerdo en retirar el proyecto, para que lo malizáramos conjuntamente con este y otro que tengo yo en preparación, y que versa específicamente sobre estos problemas de ejecución de sentencias - no ejecutoriadas en diversos ordenamientos procesales, - si usted pues acepta, nos daría oportunidad de volver a estudiar este tema que considero muy preocupante, porque inclusive contradice los propios criterios de la Suprema Corte de Justicia, en relación al otorgamiento de fianzas y contrafianzas, cuando se trata de materias de suspensión, resulta que lo que la Suprema Corte ha dicho en relación a que el lanzamiento causa un daño no solamente de carácter económico sino moral al sujeto, y eso ha motivado que se afirme la posibilidad de otorgar contrafianza, para evitar la ejecución, pues aquí estamos con-



contradiciendo pues no tiene importancia, basta con que se otorgue una caución por parte de la ejecutante, para que después se le repare el daño causado si es revocada la sentencia apelada, con lo cual entra en contradicción con los propios criterios que ha venido sosteniendo este H. Pleno, y por estas razones es que me permitiría yo pedir a la Ministra Adato si está conforme en retirar el proyecto y darnos oportunidad de que concluyéramos este estudio tan trascendente, y dado que aunque pues en un comentario lateral de que el asunto del señor Ministro Azuela se retiró, pues Ministros tan distinguidos como De Silva, tienen una posición contraria al respecto.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Tiene la palabra la señora Ministra Victoria Adato.

LA M. ADATO GREEN.- A riesgo también de parecer diplomática, yo no tengo ningún inconveniente en retirar el proyecto, para que se viese conjuntamente con el del señor Ministro Azuela y el que tiene en preparación el señor Ministro Rocha Díaz, pero el caso del asunto que ahora presento nada tiene que ver con el Estado de Guerrero.

Yo encantada de retirarlo para que lo veamos en una Sesión conjuntamente, y escuchar los puntos de vista que se externaron en torno a este problema.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Si no hay ningún inconveniente, lo tenemos por retirado.

LA M. ADATO GREEN.- Que se liste en el momento en que se presenten los de los señores Ministros Azuela y Rocha Díaz.



EL PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Entonces lo tenemos por aplazado y a reserva de listarlo en una nueva cuenta.

Continúe dando cuenta señor Secretario.

AMPARO EN REVISION 8928/84  
BLOQUES Y LADRILLOS, S.A.

EL C. SRIO. LIC. RAUL MELGOZA.- "..., contra - actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, - consistentes en la expedición y aplicación de las Leyes - Federal de Aguas, Federal de Derechos para el ejercicio - fiscal de 1982, y de Hacienda del Departamento del Distrito Federal, reformada mediante el decreto publicado - en el Diario Oficial de la Federación del 30 de diciembre de 1980, concretamente en cuanto a sus artículos 69 y 112, 226, 227, 229 y 230, y primero, cuarto y quinto - transitorios; y 535, respectivamente..." (PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ADATO), y en ella se propone en lo que - es materia de la competencia de este Tribunal Pleno, se modifique la sentencia recurrida, se sobresea en el juicio de garantías a que el toca se refiere en relación - con los actos y autoridades que se indican, se niegue el amparo a la quejosa en contra de los actos y por las autoridades que se indican, se reserve jurisdicción al Tribunal Colegiado del Segundo Circuito en turno, con residencia en la ciudad de Toluca, Estado de México, en relación con los actos de aplicación; y en su oportunidad, - con copia de la sentencia se remitan los autos del juicio al Tribunal Colegiado del Segundo Circuito en turno, para los efectos precisados en el resolutivo que antecede.



EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- A discusión el proyecto. Tiene la palabra el Ministro De Silva Nava.

EL M. DE SILVA NAVA.- Gracias señor Presidente, sin pretender hacer renacer la discusión, sino solamente por ser coherente con votaciones anteriores, manifiesto-estar inconforme con los puntos tercero, cuarto y quinto, pues en mi opinión debe otorgarse el amparo.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Tiene la palabra el Ministro Rocha Díaz.-

EL M. ROCHA DIAZ.- Gracias señor Presidente, - en el proyecto me encuentro conforme con las argumentaciones contenidas hasta la vfoja 66, que se constriñe a-revisar y analizar los agravios expresados en el recurso de revisión interpuesto por la autoridad, pero con poste-rioridad la Ministra Adato entra a analizar conceptos de violación que el a quo no analizó, por considerar que es necesario en función de los considerandos que rigen los-resolutivos de la sentencia de amparo, y en lo personal-discrepo de esta conclusión; la sentencia de amparo en -sus puntos resolutivos sobreseyó respecto del señor Se--cretario de Relaciones Exteriores, respecto de la Ley --Federal de Aguas en sus artículos 69 y 112; en el segun-do resolutive negó respecto de la Ley Federal de Dere- -chos en los artículos 226, 227, 229 y 230; y, finalmente amparó respecto a la Ley Federal de Derechos en los artí-culos 226 y 227. 2 La quejosa Bloques y Ladrillos, S.A.,-no interpuso recurso, y al no haber interpuesto recurso-pues, el segundo resolutive queda firme y este empate -que se entre al análisis de los conceptos de violación -expresados respecto a los artículos 229 y 230, aún cuan-do el Juez de Distrito no se hubiese hecho cargo de - -



ellos; por otras razones siento que este proyecto está - elaborado con el propósito que siempre anima a la Ministra Adato de abundar en la impartición de justicia y no limitar su acción, pero nos crearía precedentes negativos en el voto, porque estaríamos teniendo que entrar a hacernos cargo de conceptos de violación que no fueron recurridos. La sentencia nos dice, que el considerando...

LA M. ADATO GREEN.- Perdón, qué página?

EL M. ROCHA DIAZ.- Voy a localizarla señora Ministra Adato. Lo podemos observar en la foja cincuenta y siete, donde nos dice que: "el tercer resolutivo que está regido por el considerando sexto, concede respecto del 226 y 227 fracción II", pero el segundo resolutivo está regido por el considerando quinto que es en el que se niega, 226, 227, 229 y 230 y esto no fue impugnado en la revisión; el quejoso debió haber impugnado si quería que este alto Tribunal se hiciera cargo de los conceptos de violación y expresado los agravios correspondientes, entre ellos que el Juez de Distrito no se hubiese ocupado de los conceptos de violación, porque a final de cuentas estaba resolviendo negarle; e insisto, la Ministra Adato con el mejor propósito de no dejar tema alguno de los planteados por el quejoso se hace cargo de esos conceptos de violación con el resultado de confirmarlo, pero lo que resultaría a mi entender preocupante y por eso lo someto a la consideración de este alto Tribunal, es que estuviésemos rompiendo el principio, en la revisión nos ocupamos del agravio y solamente en el caso de que hubiese habido un sobreseimiento, de que fuese levantado, en ese supuesto sí entramos al estudio de los conceptos de violación, pero no cuando el quejoso por las razo



nes que haya sido, omitió intentar el recurso respecto - de un resolutivo, de un considerando que sí lo agraviaba.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Continúa a discusión. Tiene la palabra la Ministra Ponente.

LA M. ADATO GREEN.- Gracias señor Presidente,- yo quisiera rogar al señor Ministro Rocha me precisara - en concreto cuál punto resolutivo señala que esta firme, es el segundo respecto del quejoso Oscar Doria de la Garza, apoderado de Bloques y Ladrillos, S.A., en términos- del considerando quinto?

EL M. ROCHA DIAZ.- Sí.

LA M. ADATO GREEN.- Yo le ruego al señor Ministro Presidente, someta a la consideración de este H. Pleno la solicitud que hago de analizar la sentencia, para- verificar lo afirmado por el señor Ministro Rocha.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- El señor Secretario nos dará la información respectiva, si es tan amable.

EL M. ROCHA DIAZ.- Gracias, nada más para tratar de precisar mi posición, el proyecto es fundado en - mi opinión hasta la página 66, donde se hace cargo de -- los agravios expresados por la autoridad en contra del - tercer resolutivo que concedió el amparo, por lo que hace a los artículos 226 y 227, analizo los agravios y lle go a la conclusión de que debe concederse el amparo.

Perfecto, pero luego en las páginas 57 y 58 -- previamente, la Ministra Adato ha anunciado que se hará- cargo de los conceptos de violación en su expresión del- quejoso en sus artículos 229 y 230, y esa es la preocupa



ción que planteo, porque va a tener que estudiar esos -- conceptos de violación, si no hay recurso en contra del segundo resolutivo que es en el que se niega respecto de los artículos 229 y 230 y si está hecho con el ánimo de dejar analizado el asunto exhaustivamente, pues tiene a mi entender el inconveniente, el efecto práctico es el mismo, porque llega a la conclusión de negar el efecto -- porque es el mismo, pero nos genera un precedente a mi entender negativo, porque este alto Tribunal estaría entrando a estudiar conceptos de violación sin que mediara recurso de revisión al respecto, y no solamente en el caso de excepción donde se revoque la sentencia que sobreseyó, por ejemplo se remueve el obstáculo y hay que entrar a estudiar los conceptos de violación, pero este caso no es ese, no es ese el caso, el quejoso debió de haber intentado su recurso de revisión en contra del segundo resolutivo que le negó respecto de los artículos 226, 227, 229 y 230; y la autoridad, recurso de revisión en contra del tercer punto resolutivo que amparó por el 226 y 227, pero si el quejoso no lo hizo, no tiene por qué -- este alto Tribunal hacerse cargo de conceptos de violación que no fueron estudiados ni por el A quo, pero que no fueron requeridos por el quejoso.

(CONTINUA TURNO OCTAVO)

*primera parte.*



- 1 -

... que no fueron estudiados ni por el a quo, pero que no fueron reclamados por el quejoso.

C. SECRETARIO: Quiere usted que de lectura al segundo punto-resolutivo...?

SEÑORA MINISTRA ADATO GREEN: Sí, y el considerando que lo --  
funda.

C. SECRETARIO: Con su permiso señor Presidente: Resolutivo -  
segundo: "La Justicia de la Unión no ampara ni protege a Os -  
car Noria de la Garza, en su carácter de apoderado de Bloques  
y Ladrillos, S.A., en los términos del considerando V de este  
fallo..." "...Considerando V: "...por lo que hace al análi -  
sis de los conceptos de violación esgrimidos por la quejosa, -  
en parte resultan inoperantes e infundados. En efecto, y alu -  
diendo a los que se refieren a que los artículos 226, 227, --  
228, 229 y 230 de la Ley Federal de Derechos para el ejercicio  
de 1982, son violatorios de las garantías contenidas en los --  
artículos 13, 14, 16, 27 y 31 de la Constitución Federal, por -  
que -añade- contradicen los artículos 27 párrafo 5o. de la --  
Constitución Federal y 3o. del Código Fiscal de la Federación -  
y los principios generales del derecho financiero que definen -  
los derechos (§-entre comillas-) como las contraprestaciones es -  
tablecidas por el Poder Público, conforme a la ley en pago de -  
un servicio, pues si bien es cierto -sigue diciendo- que las -  
aguas del subsuelo que alumbra, usa o aprovecha la quejosa en -  
su planta industrial, son aguas nacionales al tenor de los ar -  
tículos 27 párrafo 5o. de la Constitución y 5o. fracción XI, -  
de la Ley Federal de Aguas, lo menos cierto -agrega- que el --  
uso o aprovechamiento de esas aguas por parte de la quejosa, --  
no conviene, no se lleva a cabo o no se debe a un servicio pú -  
blico prestado por el poder público, pues ninguno le ha presta



- 2 -

do ni le presta para tal efecto a la quejosa; lo lleva a cabo a virtud del derecho que le otorga el imperativo del artículo 27 Constitucional que le permite alumbrar libremente las aguas del subsuelo y apropiárselas como dueño que es del terreno, -- sin que para ello medie la prestación de un servicio por parte del poder público; no se genera obligación alguna de la pro -- pia quejosa de cubrir por ello una contraprestación; también argumenta la quejosa que "el artículo 535 de la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal, y el Decreto reclamado son violatorios de las garantías que le otorgan los artículos 24, 16 y 27 de la Constitución Federal, porque invaden la esfera de atribuciones impositivas de la Federación; que las cuotas o tarifas a que se refieren estos dos ordenamientos legales, no son proporcionales y equitativas; dichos conceptos de violación son infundados porque el artículo 27, párrafo 5o. de la Constitución Federal, previene entre otros casos: "Las aguas del subsuelo pueden ser libremente alumbradas mediante -- obras artificiales...".

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Con eso es suficiente; tiene la -- palabra la Ministra Ponente: (Ministra Adato Green).

PO SEÑORA MINISTRA ADATO GREEN: No sé si es suficiente para el -- señor Ministro Rocha Díaz la lectura que se acaba de dar; en -- caso afirmativo, quisiera dar respuesta a su inquietud.

SEÑOR MINISTRO ROCHA DIAZ: Sinceramente no me es esclarecedor lo leído; porque en realidad el resolutive segundo regido por el considerando V, niega respecto de los artículos 226, 227, -- 229 y 230 de la Ley Federal de Derechos y no hay recurso con -- tra ese resolutive; si no hay recurso contra ese resolutive no hay manera de entrar a su estudio en revisión; la autoridad -- responsable intenta la revisión contra el tercer punto resolu-



- 3 -

tivo que ampara respecto de los artículos 226 y 227 que es lo que era materia de la revisión; y ahí debería detenerse; en mi opinión personal, el proyecto es impecable hasta la foja 66, sin tener porqué hacerse cargo de conceptos de violación que el Juez a quo efectivamente no estudió, pero a los que dirigió una resolución en su punto segundo resolutivo; una consideración insuficiente, de acuerdo, insuficiente, bueno, pero pues eso debía haber sido materia de la revisión intentada por el quejoso; en modo alguno de un análisis oficioso por -- este Alto Tribunal.

SEÑORA MINISTRA ADATO GREEN: Gracias señor Presidente: en -- la foja 56, al final, hay un párrafo en donde se determina -- (leo...) "... con el objeto de precisar la materia de la revisión, este Tribunal Pleno estima necesario mencionar que el Juez de Distrito del conocimiento, con marcada falta de técnica al resolver el juicio de amparo que dio origen al presente toca, niega el amparo y protección de la Justicia Federal, en relación con ciertos conceptos de violación que analiza en el considerando V de la sentencia combatida, cuando lo procedente es que todo amparo se conceda o se niegue respecto de los actos que de una u otra autoridad se reclamen..."; y aquí viene la razón del porqué: "...lo anterior condujo al juzgador de amparo a la incongruencia que se advierte entre los resolutivos segundo y tercero, regidos por los considerandos quinto y sexto respectivamente, pues en realidad, mientras en el resolutivo segundo está negando el amparo respecto de los artículos 226, 227, 229 y 230 --así se desprende de la mención que -- hace en el resolutivo al considerando--, por haber estimado que algunos conceptos de violación emitidos respecto de ellos, resultaron inoperantes e infundados (entre comillas); en el resolutivo tercero está concediendo el amparo con relación a los



- 4 -

artículos 226 y 227 fracción II, porque encontró que otro concepto de violación esgrimido a propósito de ello sí resultó -- fundado; es de considerarse que si en su criterio el a quo -- había encontrado que uno de los conceptos de violación enderezados contra los artículos 226 y 227 fracción II, resultaba -- fundado y eso era suficiente para conceder el amparo y protección solicitado, era innecesario ocuparse de otros conceptos -- de violación que relacionados con los mismos preceptos resultaban inoperantes; no obstante lo anterior, este Tribunal Pleno está en la obligación de respetar las consideraciones y --- pronunciamientos emitidos por el a quo respecto de los conceptos de violación que analizó... al no haber sido impugnados..1" y -- luego viene este párrafo que de alguna manera resuelve la incongruencia del Juez de Distrito; por tanto, yo considero que sí fue pertinente introducir este análisis.....

(sigue segunda parte del 8o. turno...)

PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION



1.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Gracias, señor Presidente. La observación que yo tenía anotada en este proyecto es muy escueta. Observamos en la página 42 del proyecto y - la transcripción de los puntos resolutivos de la sentencia de primera instancia, en el primero sobresee parcialmente; - en el segundo niega parcialmente y en el tercero concede - parcialmente la protección constitucional.

Los dos primeros puntos resolutivos afectan naturalmente al quejoso y el tercero afecta a la autoridad responsable.

Resulta que la autoridad responsable fue la única que interpuso el recurso de revisión.

Creo yo que así lo anoté aquí, que lo indicado era dejar expresamente fuera de la revisión los dos primeros puntos resolutivos de la sentencia por no haber interpuesto el recurso de revisión aquella entidad a la que perjudicaba en sus puntos resolutivos y entonces ocuparnos exclusivamente de los agravios formulados contra el punto resolutivo tercero.

Ese pues, es el modo en que yo considero que debía haberse pues atcado el problema, pero pues claro me gustaría oír más opiniones.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ.- Tan sólo para agregar esto a la intervención del Ministro Rodríguez Roldán. Ciertamente, en la página 42 se transcriben los puntos resolutivos de la - sentencia del Juez de Distrito, en el primero, como lo apunta, se sobresee en los puntos resolutivos de la sentencia del Juez de Distrito, el primero se sobresee, en el segundo se niega; -



2.

en el tercero se concede la protección constitucional.

En las páginas que leyó la Ministra Adato se hacen comentarios sobre la actitud del Juez, de por qué - niega en parte y concede en otra, pero también cabe destacar en la página 56, si mal no recuerdo, en el segundo - punto expressemente se dice: "No son materia del presente - recurso de revisión al no haber sido impugnados por la - parte que legalmente tenía derecho a ello".

Los puntos resolutivos primero y segundo de la sentencia recurrida se sobresee y niega, que se rigen por los Considerandos Tercero y Quinto de dicha resolución y en los cuales respectivamente se sobresee en el juicio - de garantías, en relación con determinados actos reclamados y se niega a la quejosa el amparo y protección de la - Justicia Federal en relación a determinados conceptos de - violación; luego entonces yo pienso que el Ministro Rocha, tratando de interpretar su punto de vista, lo que nos quiere decir es que en la resolución, en el proyecto no se pueden hacer cargo de los conceptos de violación que omitió - el Juez de Distrito y que de una manera o de otra aceptó - el quejoso al no interponer el recurso correspondiente; la única que formuló el recurso fue la autoridad responsable, a eso debe limitarse la revisión y nada más.

EL M. AZUELA GUITRON.- Yo quisiera pronunciar me en favor de la Ponencia, porque como se ha destacado - por los Ministros, se trata de una sentencia sumamente confusa y que lo leído por la Ministra Adato, tiende a superar la confusión; es una sentencia confusa, porque en un - resolutive está negando el amparo respecto de los mismos -



3.

preceptos en relación a los cuales otorga el amparo, en otro resolutivo, si se analiza, en los resolutivos se advertirá como en el Considerando Quinto se están examinando los conceptos de violación relacionados con los artículos 226, 229 y 230, considera que son inoperantes e infundados los conceptos de violación y luego en el resolutivo el Considerando Quinto; pero en el sexto entra a examinar otros conceptos de violación en relación a los artículos 226 y 227, los considera fundados y entonces en el resolutivo siguiente otorga el amparo en los términos del Considerando Sexto.

Es un poco volver al tema tratado en el asunto del Ministro Díaz Romero; como en un momento dado, los resolutivos, otorgando el amparo, por no especificar claramente los actos reclamados, respecto de los cuales se está negando el amparo, nos encontramos en una sentencia que respecto de algunos preceptos simultáneamente amparó y negó.

Por ello a mí me parece que el proyecto técnicamente es correcto. Por un lado lo que leyó el Ministro Chapital se dice; pues esto ya no es materia de la revisión, ya no lo examinamos, pero nos queda en la materia de la revisión un conjunto de agravios de la autoridad que se consideran fundados y que obligan técnicamente a estudiarlos conceptos de violación que no se hayan estudiado en relación a estos otros y más aún lo que leyó la Ministra Adatto, pienso que es la justificación de que haya formulado su proyecto.

De esta manera yo estaría de acuerdo con las -



4.

argumentaciones de los Ministros Rocha, Rodríguez Roldán y Cyapital, si estuviéramos en presencia de una sentencia recurrida muy bien formulada que no ofreciera lugar a dudas, pero en este caso estamos ante una situación sumamente confusa y qué mejor entonces que el órgano remitior clarifique la situación y si están de acuerdo en que finalmente, prácticamente se va a llegar a lo mismo, me parece a mí que es demasiada exigencia ante un problema confuso el que se elabore un proyecto de otra manera, por eso yo votaré con la Ponencia.

EL M. DE SILVA NAVA.- Gracias señor Presidente. Independientemente de los problemas de fondo que no comparto, este resulta de interés, incluso, si mal no recuerdo, hay un asunto aplazado, donde precisamente se plantea el tratamiento por no darse a las sentencias.....

- - - - -

PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION

(sigue 9o. turno).



... que deba o no dar a las sentencias incongruentes -  
independientemente de los asuntos aplazados, lo cierto es  
que los precedentes de la Suprema Corte, es en el sentido  
de que la incongruencia puede resolverse aun oficiosamente,  
porque no puede la Corte confirmar una sentencia contra-  
dictoria e ilógica, así que en este aspecto técnico, yo --  
estoy de acuerdo con el proyecto, solamente le sugeriría -  
a la Sra. Mtra., que en la página 56 modificara un poco el  
inicio del considerando 2º, se dice que no es materia de--  
la revisión el resolutivo 1º, perdón el resolutivo 2º de -  
la sentencia recurrida, pues en realidad si es materia, -  
está tratando el tema, si ella dijera nada más que queda -  
firme el punto 1º, yo creo que podría ganar el proyecto.

M.P. en funciones (PAVON VASCONCELOS):- tiene pedida la pa-  
labra el Ministro Díaz Romero.

M. DIAZ ROMERO:- Gracias Sr. Pte, me parece que la inter-  
vención del señor Mtro. Rocha fue en relación con el trata-  
miento que se da a los artículos 229 y 230, y que parten -  
precisamente de la página 58, creo que en este aspecto el-  
señor Mtro. Rocha tiene razón, porque los artículos, res--  
pecto de los artículos 229 y 230, la sentencia de primera  
instancia, creo yo que no es confusa desde el principio --  
en el considerando quinto el Juez dijo estos artículos en-  
tre otros el 229 y 230 son infundados o inoperantes, ya -  
emitió su consideración el Juez, ya hizo la calificativa -  
para que esos respecto de los conceptos de violación, res-  
pecto a esos artículos son infundados e inoperantes, el --  
único perjudicado aquí es el quejoso y respecto de él no -  
hay ningún agravio, hay es verdad alguna confusión del - -  
Juez muy clara, como lo hace notar la Sra. Mtra. ponente,-  
en relación con otros artículos, pero respecto del 229 y -



230, me parece que la sentencia de la primera instancia es clara al decir que se niegue el amparo por tales razones, - con fundamento o sin ello, pero niega el amparo claramente, por eso a mí me parece ahora con la intervención del señor Mtro. Rocha, que posiblemente sea necesario reestructurar la página 58 y darle a estos artículos 229 y 230, es decir, a los conceptos de violación el mismo tratamiento que se le dio en el primer párrafo de la página 58, decir, no obstante lo anterior, este Tribunal Pleno está en la obligación de respetar las consideraciones y pronunciamientos decretados por el A quo respecto de los conceptos de violación que analizó en el apartado en mención y al no haber sido impugnados como antes se dijo y obviamente tendríamos que suprimir el estudio de los conceptos de violación que más adelante hace el proyecto en relación con los conceptos de violación referidos a esos artículos 229 y 230.

M.P. (Pavón V.): - Me han pedido la palabra en su orden, -- primero el señor Mtro. Rocha Díaz y después la Sra. Mtra. Adato; tiene la palabra el Mtro. Rocha.

M. ROCHA: - Gracias Sr. Presidente, yo quiero precisar que como bien lo han dicho la señora Ministra Adato, El Mtro. de Silva y Azuela, la sentencia del Juez de Distrito, es una sentencia muy deficiente en técnica, de todas esas deficiencias que pudiera tener y que afectan al quejoso, el quejoso las debió haber impugnado a través del recurso de revisión; lo que nos resta efectivamente es resolver sobre los agravios expresados por la autoridad que sí interpuso el recurso de revisión y elementalmente resolver la contradicción de la propia sentencia, pero es una contradicción que se refiere a los artículos 226, y 227, que no tiene nada que ver con los artículos 229 y 230, ni menos con otros conceptos de violación por tratarse de materia de legalidad; la Mtra. nos propone, porque se hace cargo de un con-



cepto de violación que no puede estudiar otro Juez de Distrito, de algo que remite al Colegiado por tratarse de materia de legalidad, no hay ninguna base en el propio recurso de revisión para que lleguemos a esta conclusión, ni es indispensable para suprimir la contradicción; la contradicción de la sentencia en relación a los artículos 226 y 227, en el considerando segundo que aparece en la foja 56, debió haberse iniciado con esa precisión, ha de resolverse la contradicción existente del segundo y tercer resolutive respecto del 226 y 227, no obstante que la autoridad solamente intente el recurso de revisión respecto del tercer resolutive que es el que a ella le afecta, pero no podremos entrar a analizar ni el 221, ni el 230, porque el quejoso no interpuso recurso alguno, no obstante las notorias deficiencias que tenía la sentencia recurrida; hacerse cargo en consecuencia de los agravios expresados por la autoridad considerándolos fundados, y en consecuencia, proponer la modificación de la sentencia recurrida para los efectos de que confirme el primer resolutive, confirme el segundo resolutive por las consideraciones de esta ejecutoria y se elimine el tercer resolutive (punto); y, queda completamente resulta la contradicción, se está negando el amparo en relación a los artículos 226 y 227 y en relación al 229 y 230, en virtud de que no hubo recurso, al respecto se llega creo que de esta manera, se llega al final de cuentas a una situación similar a la que plantea la ponencia, por las razones(argumentaciones), que en los propios considerandos se expresa, sin que sentemos el precedente de tener que entrar a estudiar conceptos de violación que no fueron citados por el A quo, y cuya conducta no fue materia de un recurso de revisión.



MP (Pavón V):- Tiene la palabra la Sra. Mtra. Adato.

M. ADATO:- Gracias Sr. Presidente; en primer lugar, para agradecer la sugerencia del Mtro. de Silva, y se hará la modificación pertinente al inicio del tercer párrafo de la página 56, y declarar la firmeza correspondiente, y la lamento discrepar del punto de vista del Sr. Mtro. Rocha, -- porque las incongruencias se dan a lo largo de toda la -- sentencia y yo estimo que el Tribunal de revisión, cuando advierte estas incongruencias debe dar claridad en el aspecto que él señala, hay un párrafo que voy a permitirme leer y que alude a los artículos 229 y 230, donde se advierte una incongruencia sencilla, dice así: "Por otra -- parte, debe señalarse también que en ese Considerando V-- de su sentencia, el Juzgador de Amparo simplemente cita, -- entre los preceptos respecto de los cuales declara que -- los conceptos de violación esgrimidos por la quejosa, y/o que en parte resultan inoperantes e infundados, a los -- artículos 229 y 230 de la Ley Federal de Derechos combatida; sin embargo, en el desarrollo de dicho considerando -- no analiza ni alude siquiera a aspecto alguno relacionado con dichos numerales y dado que según la parte final de -- ese apartado de su resolución, el amparo se niega por lo que hace a los conceptos de violación ahí estudiados, debe entenderse que esos artículos 229 y 230 quedaron intocados por el A quo y que este Organo Revisor debe proceder, en caso de resultar fundados los agravios de la autoridad responsable recurrente, el análisis de los conceptos de violación que respecto de ellos haya expresado la quejosa y a hacer el pronunciamiento que a cada uno de -- ellos corresponda, sin restricción alguna".- Por eso en -- sus términos sostento el proyecto con la modificación que sugiere el Ministro de Silva, y que yo acepto.



M. PRESIDENTE PAVON VASCONCELOS.- Tiene la palabra el Sr.-  
Ministro Schimill.

M. SCHIMILL. - Gracias señor Presidente. Yo también acepto la proposición de modificación de la Ministra Adato y estoy de acuerdo con sus planteamientos por una razón, porque el Juez de Distrito en una confusión muy grande niega y concede el amparo para analizar conceptos de violación - en lugar de haber declarado simplemente que son fundados o infundados, pero confunde lo infundado de un concepto con una negativa de amparo, entonces, esta incongruencia que se refleja en los puntos resolutivos debe ser levantada -- por este tribunal; sin embargo yo estoy en contra del proyecto en consistencia con mis votos anteriores porque creo que este derecho sobre agua es inconstitucional, como se ha votado anteriormente tanto por el Sr. Ministro de Silva y yo, y por tanto voy a estar en contra de los puntos resolutivos 32, 42 y 52 y dé algunas consideraciones específicas que se hacen fundamentalmente en la página 80 en relación con la anualidad de las leyes tributarias, en opinión a -- que me he quedado propiamente solo pero quiero hacer la -- aclaración.

M. PRESIDENTE PAVON.- ¿Consideran los señores Ministros -- que está suficientemente discutido este asunto? Pasemos a votación.

SRIO.- MRO. DE SILVA.- Estoy conforme con los puntos 12 y 22 resolutivos, en contra del 32 únicamente en cuanto declara la negativa del amparo por lo que hace a los preceptos de la Ley Federal de Derechos a que se refiere, estoy de acuerdo con la negativa del amparo por lo que hace al -- artículo 535 de la Ley de Hacienda del Distrito Federal y-



- 6 -

en esa medida considero que es innecesario reservar jurisdicción al Tribunal Colegiado.

M. MAGANA.- En los mismos términos.

M. ROCHA. - Estoy en contra del proyecto y a favor de que se confirme el primer punto resolutivo que sobresee respecto del Secretario de Relaciones y de la Ley Federal de Aguas, artículo 112, por la modificación del 2º resolutivo para que niegue respecto del 229 y 230 y niegue por las razones que se expresan en el proyecto respecto del 226 y 227 y declarar fundados los conceptos de agravios expresados por la autoridad.

M. ALBA LEYVA. - Estoy de acuerdo con el proyecto modificado por la Ministra ponente y porque considero que en este caso se debe entrar al estudio de los conceptos de violación omitidos por el Juez de Distrito.

M. AZUELA.- Por el proyecto modificado por la Sra. Ministra.

M. FERNANDEZ DOBLADO.- Estoy de acuerdo con todos los puntos resolutivos del proyecto y con la modificación aceptada por la Ministra Adato.

M. ADATO GREEN. - Con el proyecto.

M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Considero que al quedar fuera de la revisión porque no existe recurso, los dos primeros puntos resolutivos no amerita ninguna declaración de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, y en consecuencia, estoy en contra del proyecto, porque a mi juicio debería decir, en lo que se refiere a la materia de la revisión, la Justicia de la Unión no ampara ni protege; así pues la reserva de jurisdicción no la acepto, porque no hay materia tampoco para ella.

M. MARTINEZ DELGADO.- Con el proyecto modificado.



- 7 -

M. VILLAGORDOA.- Con el proyecto modificado en los términos aceptados por la Sra. Ministra Adato.

M. MORENO FLORES.- Igual que el voto del Sr. Ministro Rodríguez Roldán.

M. SUAREZ TORRES.- Con el proyecto, porque ya se ha resuelto en esta Suprema Corte que se pueden suplir los demás -- conceptos de violación de acuerdo con el proyecto aprobado del Sr. Ministro Díaz Romero.

M. CHAPITAL. - En los términos que votó el Ministro Rocha, deseando agregar que para mí no resulta aceptable el segundo punto resolutivo si además se advierte en la página 66, no obstante que ya se estudiaron los conceptos de agravios de la autoridad, se estudiará el fondo de la cuestión relativa, se estudiara una causal de improcedencia del artículo 227 y 229 fracciones I y II, se estima fundada la causal de improcedencia, no obstante que ya se había estudiado el asunto.

M. DIAZ ROMERO. - En los términos del Sr. Ministro Rocha.-

M. SCHIMILL.- En los términos que votó el Ministro De Silva, o sea por los puntos resolutivos primero y segundo, -- estoy en contra del tercero por lo que se refiere a la Ley Federal de Derechos, pero no en lo que se refiere al artículo 535 de la Ley de Hacienda del Distrito Federal.

M. PAVON.- Con el proyecto en los términos que lo presentó la Sra. Ministra, con la salvedad que hizo a fojas 55.

.....SIGUE EL DECIMO TURNO.....

*primera parte.*



EL C. SECRETARIO: Existen ocho votos en favor del - sentido del proyecto. De los restantes, el señor Ministro De Silva y el señor Ministro Schmill, en contra de los puntos -- tercero, cuarto y quinto resolutivos, y los señores Ministros Rocha, Díaz Romero y Chapital en contra, con consideraciones respecto de que se confirme el primer punto resolutivo que so bresee en el juicio respecto de los artículos 226 y 227 por-- que ya fueron motivo de análisis por el juzgador de amparo, y el señor Ministro Rodríguez Roldán, también en ese sentido...

Perdón, me auxilia el señor licenciado Aguilar Domín guez. Me dice que existen ocho votos en el sentido del pro-- yecto, con las modificaciones aceptadas por el Ministro ponente, y ocho en contra, con diferentes consideraciones.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES: Hay coincidencia en algunos puntos resolutivos por parte de los señores Ministros De Silva Nava, Magaña, Schmill, y creo que esos nada más, y - hay otros Ministros que votaron por unos puntos resolutivos - en favor del proyecto y por otros en contra del proyecto. -- Realmente, como está tan reñida la votación resultaría muy di- fícil que recordara cada una de las formas en que votaron ca- da uno de los Ministros, pero nos interesa fundamentalmente - el resultado definitivo.

Tiene la palabra el señor Ministro Rocha Díaz.

EL M. ROCHA DIAZ: Gracias, señor Presidente.

Considero que dado la técnica de votación que ha seguido este Honorable Tribunal, pues el resultado está empatado: Hay - -



ocho votos a favor del proyecto y ocho votos en contra del -  
proyecto.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES: No, definitivamente  
no, porque hay votaciones en favor de dos o tres puntos reso-  
lutivos y hay divergencia solamente en uno o dos puntos reso-  
lutivos....Sí, exactamente, hay unanimidad respecto de dos -  
de los puntos resolutiveos. Yo creo que hay mayoría, y así -  
lo debemos de declarar.

Tiene la palabra el señor Ministro De Silva.

EL M. DE SILVA NAVA: Con la totalidad del proyecto  
existen ocho votos, pero no puede haber empate porque sola-  
mente estamos quince.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES: Bueno, yo creo que  
las afinaciones en cuato a la votación de cada uno de los Mi-  
nistros se harán en el engrose, lo importante es que hay ma-  
yoría.

EL C. SECRETARIO: Perón, señor Presidente, hay die-  
ciséis.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES: Parcialmente sí, pe-  
ro en su totalidad no. Tiene la palabra el señor Ministro -  
Azuela.

EL M. AZUELA: Yo siento que por las características  
de que somos dieciséis y sólo hay ocho en favor íntegramente  
de la ponencia, es importante que se repita la votación y -



se lleve relación por resolutivos; incluso en la votación que dio el señor Secretario omitió que los señores Ministros De Silva, Magaña y Schmill votaron en parte con el tercer resolutivo.

Entonces, en realidad si llevamos por resolutivos yo pienso que hay resolutivos en que hay unanimidad de dieciséis votos, y así se va a resolver el problema.

Sí recuerdo que todos estos asuntos han ocasionado - esta problemática porque las sentencias son confusas y siem--pre hemos tenido este mismo problema que ha llevado a regresar varios proyectos. Substancialmente yo creo que los únicos que realmente están en contra de una parte importante son los señores Ministros De Silva, Schmill y ahora el señor Ministro Magaña, pero los demás Ministros es más bien "que porque aquí no - asumo los conceptos de violación", "que aquí se sobresea, an--tes", en fin, son minucias. No, yo pienso que aquí debemos -- ser más bien prácticos con el voto, que se diga: "Con tales resolutivos".

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES: Aunque a mí me parece sensata la propuesta del señor Ministro Azuela, sin embargo consulto a los señores Ministros si están de acuerdo en -- que se repita la votación, porque como quiera que sea ya se -- había tomado una determinación. Tiene la palabra el señor Ministro De Silva.

EL M. DE SILVA: Yo estoy de acuerdo en que se repita. No creo que se trate de cambiar la votación por nadie, -



sino simplemente que quede clara. Retiro lo que dije de quince votos, fue un error aritmético.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES: ¿Están de acuerdo señores Ministros en que se repita la votación? Tome la votación, señor Secretario, punto por punto.

(CONTINUA EN LA SEGUNDA PARTE DEL DECIMO TURNO)

PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION



Señor Ministro de Silva.- Si vamos a votar punta por punto, estoy de acuerdo con el --  
primero.

Señor Ministro Magaña.- En los mismos términos.

Señor Ministro Rocha.- sí, el primero.

Señor Ministro Alva Leyva.- sí, en relación el primero.

Señor Ministro Azuela.- sí

Señor Ministro Fernandez Doblado.- Conforme.

Señora Ministra Adato Green.- sí

Señor Ministro Rodríguez Roldán.- Desde la primera votación dije que estoy en contra del proyecto.

Señor Ministro Martínez Delgado.- Conforme.

Señor Ministro Villagordoa Lozano.- Conforme.

Señora Ministra Moreno Flores.- En contra.

Señor Ministro Suárez Torres.- Conforme.

Señor Ministro Chapital.- Conforme

Señor Ministro Díaz Romero.- sí

Señor Ministro Schmill.- sí

Señor Ministro Pavón Vasconcelos.- sí.

EL C. SECRETARIO.- Con el primer punto resolutive, 14 votos en favor, perdón, existe un voto en contra - del señor Ministro Rodríguez Roldán y un voto en contra - de la señora Ministra Moreno Flores: 14 votos en favor, 2 votos en contra. Segundo punto resolutive.

Señor Ministro de Silva.- Conforme.

Señor Ministro Magaña.- de acuerdo.

Señor Ministro Rocha Díaz.- Conforme

Señor Ministro Alva Leyva.- sí

Señor Ministro Azuela.- Conforme.

Señor Ministro Fernandez Doblado.- Conforme

Señora Ministra Adato Gree.- sí



Señor Ministro Rodríguez Roldán.- En contra

Señor Ministro Martínez Delgado.- Conforme

Señora Ministra Moreno Flores.- En contra

Señor Ministro Suárez Torres.- Conforme

Señor Ministro Chapital.- Conforme

Señor Ministro Díaz Romero.- sí

Señor Ministro Schmill.- sí

Señor Ministro Pavón Vasconcelos.- De acuerdo.

EL C. SECRETARIO.- Señor Presidente, en el mismo sentido con el segundo punto resolutive, existen 14 votos a favor, contra dos votos de los señores Ministros Rodríguez Roldán y Moreno Flores. Tercer punto resolutive.

El señor Ministro de Silva.- En contra, por lo que hace a los artículos de la Ley Federal de Derechos y - de acuerdo por lo que hace al efecto de la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal.

Señor Ministro Magaña.- igual.

Señor Ministro Rocha.- En realidad, es muy difícil emitir un voto en este asunto, porque la manera como se esta tomando ahora la votación, desvirtúa el debate del asunto. Pues yo voto en contra del proyecto y a favor de que se declare que se niegue el amparo y la protección conforme a los artículos 226 y 227, 29 y 30, 1o., 4o. y 5o. transitorios y 35 por consideraciones diversas a las expresadas en el proyecto.

EL MINISTRO PRESIDENTE.- Cómo fue la votación -- del señor Ministro Rocha Díaz, si es tan amable.

EL MINISTRO ROCHA DIAZ.- De la manera como estan planteados los resolutivos interpretar: En contra del pro--



YECTO

yecto, para los efectos de que se excluyan de los resolutivos los artículos distintos al 226 y 227 que fueron -- los únicos materia de la revisión.

EL MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES.- ¿Dice -- que en parte esta usted de acuerdo respecto de los conceptos de violación?

EL MINISTRO ROCHA.- Estoy de acuerdo, exclusivamente respecto a que se niegue el amparo respecto de -- los artículos 226 y 227 que fueron los únicos artículos materia de la revisión.

EL C. SECRETARIO.- Señor, tratando de precisar, en contra y porque se niegue el amparo en relación con -- los artículos 226 y 227, ¿entendí bien?

EL MINISTRO ROCHA.- así es.

EL C. SECRETARIO.- gracias señor Ministro.

EL MINISTRO AZUELA.- Bueno, es que no se va a -- resolver el problema. Si está coincidiendo el señor Ministro Rocha en que se niegue el amparo respecto de dos preceptos, y así lo dice el resolutivo, en ese aspecto está con el proyecto. Está en contra del proyecto, en el otro aspecto del resolutivo, pero en este aspecto él mismo dice, estoy de acuerdo en que se niegue el amparo respecto de estos preceptos, eso dice el resolutivo; dando una disculpa al señor Ministro Rocha por esta interrupción a manera de moción, pero, no está con el resolutivo íntegro, pero está con el resolutivo en la parte en que coincide -- con el resolutivo, Como dijo el señor Ministro de Silva, en ésto estoy de acuerdo, en ésto estoy en contra, yo -- creo que así debiera corregir su voto.

EL MINISTRO ROCHA.- Gracias, por decirlo así -- lo expresé, yo estoy a favor de que se niegue el amparo.



respecto de los artículos 226 y 227, y en contra del resto del resolutivo, porque no debe ser materia de esta revisión.

(sigue onceavo turno)



PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION



TRIBUNAL EN PLENO.  
JUEVES 30 DE MARZO DE 1989.

DECIMO PRIMER TURNO.  
CARRERA - LOPEZ.

EL M. DIAZ ROMERO.- Conforme con el Tercero, - sólo en cuanto a que se niegue el amparo respecto de los artículos 226 y 227; pero excluyendo todos los demás.

EL M. SCHMILL ORDOÑEZ.- En contra por lo que - se refiere a la Ley Federal de Derechos, y a favor por lo que se refiere a la Ley de Hacienda; es decir, que se niegue el amparo en relación con la Ley de Hacienda y se conceda el amparo en relación con la Ley Federal de Derechos.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Con el punto - resolutivo.

EL C. SRIO. LIC. MELGOZA.- En relación con el Tercer Punto Resolutivo, tenemos ocho votos en favor del sentido del proyecto; el voto de los señores Ministro De - Silva, Magaña Cárdenas y Schmill, en contra por lo que se refiere a la Ley Federal de Derechos y en favor por lo que se refiere a la Ley de Hacienda del Departamento del Dis--trito Federal. Los señores Ministros Rodríguez Roldán y - Moreno Flores, votaron en contra; y los señores Ministros Rocha Díaz, Chapital Gutiérrez y Díaz Romero, votaron en - favor del Punto Resolutivo, porque se niegue el amparo en relación con los artículos 226 y 227 de la Ley Federal de Derechos y en contra en lo que se refiere a los artículos 229 y 230, Primero, Cuarto y Quinto Transitorios de la Ley Federal de Derechos y 535 de la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal, al no haber sido motivo de - la revisión.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Es todo ver--dad?, Falta algún Ministro o está completa la votación?

EL C. SRIO. LIC. MELGOZA.- En ese sentido está completa.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.-Tome nota de la votación señor Secretario.



TRIBUNAL EN PLENOL  
JUEVES 30 DE MARZO DE 1989.

DECIMO PRIMER TURNO.  
CARRERA - LOPEZ.

EL C. SRIO. LIC. MELGOZA.- Por el cuarto y quin  
to a la vez?

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Cuarto, la revi-  
sión depende de la forma en que se vote.

EL C. SRIO. LIC. MELGOZA.- (toma la votación).

EL M. DE SILVA NAVA.- En contra.

EL M. MAGANA CARDENAS.- En contra.

EL M. ROCHA DIAZ.- En contra.

EL M. ALBA LEYVA.- Con los resolutivos.

EL M. AZUELA.- Con el resolutivo.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO.- Conforme.

LA M. ADATO.- Con el punto resolutivo.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- En contra del resolutivo

EL M. MARTINEZ DELGADO.- Conforme.

EL M. VILLAGORDOA LOZANO.- Conforme.

LA M. MORENO FLORES.- En contra.

EL M. SUAREZ TORRES.- A favor.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ.- En contra.

EL M. DIAZ ROMERO.- En contra.

EL M. SCHMILL ORDONEZ.- En contra.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- En favor.

EL C. SRIO. LIC. MELGOZA.- Respecto de los Puntos  
Resolutivos Cuarto, y Quinto, existen ocho votos en favor del  
sentido del proyecto y ocho en contra.

EL M. DE SILVA NAVA.- Yo creo que esta votación -  
no debe tenerse en consideración, porque el resultado de ésta,  
no es más que el resultado de la primera votación; es decir, -  
nosotros estamos en contra precisamente porque discrepamos con  
los otros puntos; pero no quiero decir que hay empate en si re  
mitirlo o no remitirlo. Si la mayoría está de acuerdo que el -  
amparo debe negarse, obviamente debe ser remitido.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Muy bien, el punto



TRIBUNAL EN PLENO.  
JUEVES 30 DE MARZO DE 1989.

DECIMO PRIMER TURNO.  
CARRERA - LOPEZ.

quinto resolutivo creo que sale sobrando tomar la votación, de manera que haré la declaración respectiva.

"PRIMERO.- EN LO QUE ES MATERIA DE LA COMPETENCIA DE ESTE TRIBUNAL PLENO, SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDDA.- SEGUNDO.- SE SOBRESSEE EN EL JUICIO DE GARANTIAS A QUE ESTE TOCA SE REFIERE, POR LO QUE HACE A LOS ACTOS DE EXPEDICION, PROMULGACION, REFRENDO Y PUBLICACION DE LOS ARTICULOS 227, FRACCIONES I, II, EN LA PARTE PRECISADA EN EL CONSIDERANDO QUINTO DE ESTE FALLO, Y III, Y 229 DE LA LEY FEDERAL DE DERECHOS PARA EL EJERCICIO FISCAL DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y DOS, QUE SE ATRIBUYEN AL CONGRESO DE LA UNION, AL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA Y A LOS SECRETARIOS DE ESTADO QUE QUEDARON ESPECIFICADOS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA RESOLUCION. TERCERO.- LA JUSTICIA DE LA UNION NO AMPARA NI PROTEGE A BLOQUES Y LADRILLOS, SOCIEDAD ANONIMA, EN CONTRA DE LOS ACTOS CONSISTENTES EN LA EXPEDICION, PROMULGACION, REFRENDO Y PUBLICACION DE LOS ARTICULOS 226, 227, FRACCION II, EN LA PARTE QUE LE FUE APLICADA, DE ACUERDO A LO EXPUESTO EN EL CONSIDERANDO QUINTO DE ESTE FALLO, 230, Y PRIMERO, CUARTO Y QUINTO TRANSITORIOS DE LA LEY FEDERAL DE DERECHOS PARA EL EJERCICIO FISCAL DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y DOS; 535 DE LA LEY DE HACIENDA DEL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL Y EL DECRETO QUE LO REFORMA, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION DEL DIA TREINTA DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA, RECLAMADOS DEL CONGRESO DE LA UNION, PRESIDENTE DE LA REPUBLICA, SECRETARIOS DE ESTADO Y JEFE DEL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL, PRECISADOS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA RESOLUCION. CUARTO.- SE RESERVA JURISDICCION AL TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEGUNDO CIRCUITO, EN TURNO, CON RESIDENCIA EN LA CIUDAD DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO, PARA CONOCER DEL PRESENTE RECURSO DE REVISION EN LO QUE RESPECTA A LOS ACTOS DE APLICACION QUE POR VI CIOS PROPIOS SE RECLAMAN DEL REPRESENTANTE GENERAL EN EL ESTADO



TRIBUNAL EN PLENO.  
JUEVES 30 DE MARZO DE 1989.

DECIMO PRIMER TURNO.  
CARRERA - LOPEZ.

Y VALLE DE MEXICO, DE LA SECRETARIA DE AGRICULTURA Y RECURSOS HIDRAULICOS, Y DEL JEFE DE LA OFICINA FEDERAL DE HACIENDA NUMERO 149, CON RESIDENCIA EN TLALNEPANTLA, DE LA CITADA ENTIDAD FEDERATIVA.- QUINTO.- EN SU OPORTUNIDAD, CON COPIA DE ESTA SENTENCIA, REMITANSE LOS AUTOS DEL JUICIO AL TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEGUNDO CIRCUITO, EN TURNO, PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN EL RESOLUTIVO QUE ANTECEDE Y ARCHIVASE EL TOCA COMO --- ASUNTO CONCLUIDO".

- - - - -

Si los señores Ministros tienen algún asunto que tratar, prolongaríamos la Sesión, en caso contrario, yo les suplicaría que la suspendamos dado lo avanzado de la hora; y ya se les comunicará en su oportunidad qué asuntos veríamos en la próxima Sesión.

Se levanta la Sesión.

(SE LEVANTO LA SESION A LA QUINCE HORAS CON QUINCE MINUTOS).